

Gliwice dn. 29.10.2009



**NACZELNIK DRUGIEGO URZĘDU
SKARBOWEGO W GLIWICACH**

44-100 Gliwice, ul. Młodego Hutnika 2
tel. 032 / 33-99-800 fax.032 / 270-40-17

Znak sprawy: PP/4460-225/44003-35 /09
Numer systemowy 213936/2009

P.
ul.

NIP:

poprzez pełnomocnika:

P. Macieja Jurczygę

44-145 Pilchowice, ul. Gliwicka 3

NIP: 969 113 41 78

DECYZJA

Działając na podstawie:

- art. art. 208 § 1 ustawy z dnia 29.08.1997r. - Ordynacja podatkowa (t. j. z 2005r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.),

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach

postanawia

umorzyć postępowanie w sprawie podatku od towarów i usług za III i IV kwartał 2004r.

Uzasadnienie

W dn. 05, 07, 09, 12-14, 19-22.06.2006r. pracownicy Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach na podstawie upoważnienia do kontroli nr 505/284/2006 z dn. 05.06.2006r. przeprowadzili u podatnika Pana _____ zam. _____ w _____, ul. _____, NIP: _____ kontrolę w zakresie sprawdzenia prawidłowości deklarowanych przychodów i kosztów uzyskania przychodu dotyczących pozarolniczej działalności gospodarczej, wykazanych w zeznaniu PIT-36L oraz prawidłowości rozliczenia podatku od towarów i usług za okres 01.01.2004 – 31.12.2004r.

W trakcie czynności kontrolnych nie dokonano ustaleń mogących mieć wpływ na rozliczenie podatku od towarów i usług za ww. okres dokonane przez podatnika w deklaracjach VAT-7K, jednakże w toku kontroli wytypowano kontrahentów podatnika do czynności sprawdzających w zakresie ustalenia prawidłowości i rzetelności oraz przebiegu transakcji zakupu dokonanych przez P. _____ w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

W związku z powyższym postanowieniem z dnia 20.09.2006r. znak: PP/4460-225/44650-23/06 tut. organ podatkowy wszczął wobec Pana _____

zam. w , ul. , NIP: postępowanie
w sprawie podatku od towarów i usług za III i IV kwartał 2004r.

Tut. organ podatkowy skierował stosowne wnioski, m. in.:

- W celu zbadania zasadności obniżenia podatku należnego o podatek naliczony zawarty w fakturze VAT nr 168/9/H/04 z dnia 30.09.2004r., wartość netto: 41.600,00zł, podatek VAT (22%): 9.152,00zł., wystawionej przez Przedsiębiorstwo

, ul. , NIP: z tytułu nabycia 16.000 litrów oleju napędowego Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach, pismem z dnia 26.06.2006r., znak: KP/520/TR-81/09 wystąpił do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lęborku z wnioskiem o przeprowadzenie czynności sprawdzających dotyczących przebiegu transakcji dokonanych w okresie 01.01.2004r. do 31.12.2005r. pomiędzy ww. podmiotem a kontrolowanym P.

W odpowiedzi, pismo nr ULK/074-44/WS/06 z dnia 12.07.2006r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lęborku powiadomił tut. organ podatkowy o braku możliwości przeprowadzenia czynności sprawdzających w żądanym zakresie. Jak ustalono pod podanym jako miejsce wykonywania działalności adresem:

ul. , znajduje się budynek mieszkalny, w którym P. nie zamieszkuje, nie jest tam również prowadzona żadna działalność gospodarcza. Dlatego też, ponieważ zaistniały okoliczności, o których mowa w art. 157 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.), Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lęborku z dniem 13.04.2004r. wykreślił Pana z ewidencji podatników podatku od towarów i usług.

- W celu zbadania zasadności obniżenia podatku należnego o podatek naliczony zawarty w ww. fakturach VAT wystawionych przez , ul. , NIP: z tytułu nabycia oleju napędowego Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach, pismem z dnia 26.06.2006r., znak: KP/520/TR-83/09 wystąpił do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu z wnioskiem o przeprowadzenie czynności sprawdzających dotyczących przebiegu transakcji dokonanych w okresie 01.01.2004r. do 31.12.2005r. pomiędzy ww. podmiotem a kontrolowanym P.

- W odpowiedzi, pismo z dnia 24.07.2006r., znak: RKP 5103/37/2006, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu poinformował tut. organ podatkowy o braku możliwości przeprowadzenia czynności sprawdzających w żądanym zakresie. Jak ustalono firma pod wskazanym adresem nie istnieje. Ponieważ nieskuteczne okazały się wszelkie próby przeprowadzenia kontroli, jak również wezwania o złożenie deklaracji podatkowych, ww. Spółka została z dniem 09.08.2004r. wyrejestrowana na z ewidencji podatników VAT na podstawie art. 96 ust. 6 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.) - pismo z dnia 08.03.2007r., znak: PP/07112-32/07/KR.

Dokonując ponownej analizy i oceny posiadanego materiału dowodowego na który złożyły się protokół z kontroli przeprowadzonej na podstawie upoważnienia do kontroli nr 505/284/2006 z dnia 05.06.2006 u podatnika:

NIP: w zakresie sprawdzenia prawidłowości deklarowanych przychodów i kosztów uzyskania przychodu dotyczących pozarolniczej działalności gospodarczej, wykazanych w zeznaniu PIT-36L oraz prawidłowości rozliczenia

podatku od towarów i usług za okres 01.01.2004 – 31.12.2004r. oraz ww. Korespondencja prowadzona przez tut. organ podatkowy z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Lęborku oraz Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Kędzierzynie-Koźlu tut. urząd stwierdził, że w omawianym okresie rozliczeniowym nie zaistniały okoliczności, które stanowiłyby podstawę do kwestionowania rozliczenia podatku od towarów i usług dokonanego przez podatnika w deklaracjach VAT-7K za III i IV kwartał 2004r. Powyższe uzasadnia się następująco:

Zgodnie z § 14. ust.2 rozporządzenia ministra finansów z dnia 27 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U, nr 97, poz. 970 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym do dnia 31.05.2005r., w przypadku gdy:

- 1) sprzedaż towarów lub usług została udokumentowana fakturami lub fakturami korygującymi:
 - a) wystawionymi przez podmiot nieistniejący lub nieuprawniony do wystawiania faktur lub faktur korygujących,
 - b) w których kwota podatku wykazana na oryginale faktury lub faktury korygującej jest różna od kwoty wykazanej na kopii,
- 2) transakcja udokumentowana fakturą nie podlega opodatkowaniu, jest zwolniona od podatku lub faktura nie dokumentuje żadnej faktycznej transakcji,
- 3) wystawiono więcej niż jedną fakturę dokumentującą tę samą sprzedaż towarów lub usług,
- 4) wystawiono faktury, faktury korygujące lub dokumenty celne:
 - a) stwierdzające czynności, które nie zostały dokonane,
 - b) podające kwoty niezgodne ze stanem faktycznym,
 - c) potwierdzające czynności, do których mają zastosowanie przepisy art. 58 i 83 Kodeksu cywilnego,
- 5) faktury, faktury korygujące wystawione przez nabywcę zgodnie z odrębnymi przepisami nie zostały zaakceptowane przez sprzedawcę
faktury te i dokumenty celne nie stanowią podstawy do obniżenia podatku należnego oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego.

Z poczynionych ustaleń wynika, że

, ul. , NIP: jak również Przedsiębiorstwo , ul.

, NIP: , w dacie zawierania transakcji z P.

, które zostały udokumentowane wcześniej wymienionymi fakturami VAT, nie posiadały statusu „ podatnika VAT czynnego” o którym mowa w art. 96 ust. 4 cyt. ustawy o podatku VAT i były podmiotami nieuprawnionymi do wystawienia faktur VAT.

W myśl § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27.04.2004r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 97, poz. 971 ze zm.) faktury oznaczone wyrazami „FAKTURA VAT” wystawiają zarejestrowani podatnicy jako podatnicy VAT czynni, posiadający numer identyfikacji podatkowej. Jeśli zatem wystawca faktur nie spełnia tego warunku (został wyrejestrowany) to nie posiada uprawnień do wystawienia faktur VAT, a jeśli mimo to wystawia takie dokumenty, to zgodnie z § 14. ust.2 pkt 1 lit. A cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów nie stanowią one dla nabywcy podstawy do obniżenia podatku należnego oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego.

Jednakże od momentu przystąpienia do Unii Europejskiej Polska zobowiązała się do przestrzegania prawa wspólnotowego, a w razie kolizji przepisów prawa krajowego z normami prawa wspólnotowego – prawo wspólnotowe ma pierwszeństwo przed normami prawa krajowego, więc wykładni przepisów prawa regulujących opodatkowanie podatkiem od towarów i usług należy dokonywać w zgodzie z postanowieniami dyrektyw dotyczących podatku od wartości dodanej, co w niniejszej sprawie ma zastosowanie.

Przepisy, obowiązujące w omawianym stanie faktycznym VI Dyrektywy Rady (WE) z 17 maja 1977r. w sprawie harmonizacji przepisów prawnych państw członkowskich w zakresie podatku obrotowego – wspólny system podatku od wartości dodanej, którym winny odpowiadać przepisy krajowe, prawo do odliczenia podatku naliczonego regulują w art. 17-20. Szczególne znaczenie w tym zakresie mają zapisy art. 17 regulującego zakres i moment odliczenia podatku oraz art. 18 ustanawiającego wymogi formalne odliczenia. Analizując wspomniane przepisy odwołać należy się przede wszystkim do fundamentalnej cechy podatku od wartości dodanej wyrażającej się w zasadzie neutralności. Zasada ta wynika jeszcze z zapisów I Dyrektywy Rady z dnia 11.04.1967r. i polega na odciążeniu podatnika od ponoszenia ciężaru podatku od wartości dodanej, co realizowane jest poprzez umożliwienie mu odliczenia podatku naliczonego zawartego w zakupach (art. 2 ust.2). Warunkiem koniecznym realizacji prawa do odliczenia jest jedynie związek zakupów z działalnością gospodarczą (opodatkowaną sprzedażą) podatnika jako podmiotu uprawnionego do odliczenia podatku. Dlatego też interpretowanie § 14 ust. 2 pkt 1 lit a cyt. wyżej rozporządzenia w taki sposób, że ograniczone zostaje prawo do odliczenia podatku naliczonego z uwagi na fakt, że faktura została wystawiona przez podmiot nieuprawniony (wyrejestrowany) narusza art. 17 ust. 2 i art. 18 ust. 1 IV Dyrektywy, gdyż wypacza funkcjonowanie systemu VAT, oparte na prawie odliczenia, które dotyczy podatku od wartości dodanej uiszczanego w odniesieniu do dóbr i usług dostarczonych temu podatnikowi przez innego podatnika.

Jak wynika z powyższych przepisów sam fakt otrzymania faktury wystawionej przez podatnika niezarejestrowanego nie pozbawia nabywcy towarów lub usług prawa do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z tych faktur. O tym prawie decydują zdarzenia powodujące powstanie obowiązku podatkowego w odniesieniu do podatku podlegającego odliczeniu, a więc zdarzenia, w wyniku których zostają spełnione prawne wymogi wymagalności podatku (dostarczenie towarów lub wykonanie usługi) oraz związek zakupu z działalnością gospodarczą podatnika – przy spełnieniu warunków formalnych związanych z realizacją tego prawa tj. posiadaniem faktury (art. 18 ust. 1). Natomiast w ustawie z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług przepis art. 19 stanowi zasadę, że obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wydania towaru lub wykonania usługi, a art. 86 ust. 2 cyt. ustawy wskazuje na możliwość obniżenia podatku należnego o podatek naliczony zawarty w otrzymanych przez podatnika fakturach z tytułu nabycia towarów i usług, a więc prawo do odliczenia podatku naliczonego przysługuje co do zasady w przypadku łącznego spełnienia dwóch warunków, a mianowicie otrzymania faktury stwierdzającej nabycie towarów lub wykonania usługi oraz otrzymania towaru lub wykonania usługi w wyniku transakcji pomiędzy podmiotami wyszczególnionymi na tej fakturze jako sprzedawca /nabywca. Jak z powyższego wynika prawo podatnika do odliczenia podatku naliczonego nie wynika z samego faktu posiadania faktury, lecz z faktu nabycia towaru lub usługi, a ta faktura musi być poprawna nie tylko pod względem formalnym, ale też powinna odzwierciedlać prawdziwy przebieg zdarzeń gospodarczych.

Mając na względzie powyższe uzasadnienie tut. organ podatkowy uznał, iż brak jest podstaw do zakwestionowania prawa podatnika do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z faktur VAT wystawionych przez

, ul. , NIP: oraz
Przedsiębiorstwo
, ul.

W związku z powyższym postępowanie w przedmiotowej sprawie należy uznać za bezprzedmiotowe. Bezprzedmiotowość postępowania zachodzi bowiem wówczas, gdy w sposób oczywisty organ podatkowy stwierdził brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Tym samym zachodzi podstawa do obligatoryjnego umorzenia postępowania podatkowego na podstawie art. 208 § 1 ustawy ordynacja podatkowa, którego przesłanką jest stwierdzenie oczywistego braku podstaw prawnych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Reasumując - kierując się opisanym stanem faktycznym i odpowiadającym mu stanem prawnym postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z:

- art. 220 i art. 223 § 1 i 2 pkt 1 Ordynacji Podatkowej od decyzji niniejszej służy prawo wniesienia odwołania do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, za pośrednictwem tut. urzędu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia stronie,
- art. 222 Ordynacji Podatkowej odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty przeciw decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) Aa.

Z upoważnienia Naczelnika
Drugiego Urzędu Skarbowego
w Katowicach

mgr Ewa Zakrzewska
p.o. Zastępca Naczelnika

DECYZJA niniejsza na mocy art. 143
ustawy Ordynacja Podatkowa
wydana została z upoważnienia
Naczelnika Urzędu Skarbowego.