



DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ W KATOWICACH

Adres do korespondencji:
Izba Skarbowa w Katowicach
Ośrodek Zamiejscowy
w Bielsku-Białej
ul. Traugutta 2a
43-300 Bielsko-Biała

*identyfikator 1021234
*NIP: 954-13-02-993
*tel. 0-33-819-84-00
0-33-822-07-88
*fax. 0-33-812-38-46
* e-mail: is@sl.mofnet.gov.pl
ozis2461@sl.mofnet.gov.pl

Znak: PBB3-4117/3-0016/2006

Bielsko-Biała, 2006-04-18

DECYZJA

Na podstawie art. 14b § 5 pkt 1 ustawy z dn. 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa /tj. Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 ze zm./, po rozpatrzeniu zażalenia z dn. 28.01.2006r. wniesionego przez Macieja Jurczygę zam. Pilchowice, ul. Skarbnika 20 na postanowienie Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach z dn. 12.01.2006r. Znak: PDFN/415-4/06 Nr pisma: 7534/2006 stwierdzające, iż stanowisko podatnika przedstawione we wniosku z dn. 20.11.2005r. o udzielenie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu stosowania prawa podatkowego w indywidualnej sprawie dotyczącej zastosowania 50% kosztów uzyskania przychodu w przypadku zawarcia umowy licencyjnej, której przedmiotem jest opracowanie dokumentacji w zakresie polityki rachunkowości dla podmiotów gospodarczych, o której mowa jest w art. 10 ustawy o rachunkowości jest nieprawidłowe:

– Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach uchyla w całości postanowienie organu pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Pismem z dn. 20.11.2005r. Maciej Jurczyga wystąpił do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach z wnioskiem o wydanie pisemnej interpretacji.

Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, iż w związku z posiadanymi uprawnieniami, wykształceniem i doświadczeniem podatnik zamierza podjąć działania w zakresie sporządzania polityki rachunkowości dla podmiotów gospodarczych o której mowa w art. 10 ustawy z dn. 29.09.1994r. o rachunkowości /Dz. U. z 1994r. Nr 121, poz. 591 z późn. zm./. Sporządzoną dokumentację podatnik

zamierza udostępniać zainteresowanym podmiotom za okresowym wynagrodzeniem, na podstawie umowy licencyjnej uprawniającej do wykorzystania dokumentacji w ich bieżącej działalności.

Zdaniem podatnika, sporządzanie polityki rachunkowości uwzględniającej specyfikę danego podmiotu, w której dokonuje się ustaleń tych kwestii, w których ustawa o rachunkowości daje jednostce prawo wyboru jest z pewnością przejawem działalności twórczej o indywidualnym charakterze. Polega ona w tym wypadku na analizie stanu faktycznego, doborze i zaprojektowaniu odpowiednich rozwiązań ewidencyjnych /plan kont, procedury rozliczeń kosztów, obieg dokumentacji itp./ oraz sporządzeniu odpowiedniej dokumentacji, w której opisuje się dokonane ustalenia. Rozpatrywanie w tym kontekście polityki rachunkowości stanowiącej równocześnie projekt, schemat i instrukcję działania systemu rachunkowości przedsiębiorstw, zrównuje ją, zdaniem podatnika, przykładowo z projektami architektonicznymi, które niewątpliwie są przejawem działalności twórczej o indywidualnym charakterze.

W związku z opisanym stanem faktycznym, zdaniem podatnika, przychody z tytułu udzielenia licencji na korzystanie ze sporządzanej polityki rachunkowości powinny być opodatkowane z zastosowaniem 50 % kosztów uzyskania przychodów, o których mowa w art. 22 ust. 9 pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych /Dz. U. z 1991r., Nr 80 poz. 350 z późn. zm./.

Postanowieniem z dn. 12.01.2006r. Znak: PDFN/415-4/06 Nr pisma: 7534/2006 Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach stwierdził, iż stanowisko podatnika przedstawione we wniosku z dn. 20.11.2005r. o udzielenie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu stosowania prawa podatkowego w indywidualnej sprawie dotyczącej zastosowania 50% kosztów uzyskania przychodu w przypadku zawarcia umowy licencyjnej, której przedmiotem jest opracowanie dokumentacji w zakresie polityki rachunkowości dla podmiotów gospodarczych, o której mowa jest w art. 10 ustawy o rachunkowości jest nieprawidłowe.

Pismem z dn. 28.01.2006r. podatnik wniósł zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie, zarzucając mu naruszenie prawa materialnego - prawa podatnika do zastosowania podwyższonych kosztów uzyskania w sytuacji, o której mowa w art. 22 ust. 9 pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – poprzez błędną ocenę stanu faktycznego.

Zdaniem podatnika, polityka rachunkowości podmiotu gospodarczego musi odpowiadać wymaganiom narzuconym przez przepisy ustawy o rachunkowości – są to jednak wymagania minimalne odnośnie zawartości tej dokumentacji. Co więcej w tym minimalnym zakresie ustawa w sposób bezwzględnie obowiązujący reguluje jedynie część kwestii związanych z systemem rachunkowości przedsiębiorstwa. W pozostałych pozostawia prawo wyboru spośród określonych rozwiązań, a wielu zagadnień nie porusza wcale. Nie może być inaczej, gdyż system rachunkowości przedsiębiorstwa musi być dostosowany do specyfiki, zatem zasady jego funkcjonowania /opisane w polityce rachunkowości/ muszą być dobrane indywidualnie dla każdej jednostki. W większości przypadków ustalonych rozwiązań nie można przenieść bez odpowiednich modyfikacji do innego przedsiębiorstwa, co powoduje, że polityka rachunkowości danej jednostki odznacza się oryginalnością. Kreatywność jest natomiast warunkiem koniecznym doboru odpowiednich rozwiązań dla potrzeb konkretnej jednostki dla której polityka rachunkowości jest sporządzana.

Zdaniem podatnika, trudno jest zatem zgodzić się z Naczelnikiem Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach, że sporządzana na indywidualne zamówienie polityka rachunkowości nie posiada indywidualnego piętna jej twórcy i nie wyróżnia

się twórczym charakterem, cechującym się tym, że rezultat jest zawsze pierwszy, niepowtarzalny.

Po rozpatrzeniu przedmiotowego zażalenia Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach stwierdza, co następuje:

Zgodnie z art. 22 ust. 9 pkt 3 ustawy z dn. 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w brzmieniu obowiązującym w 2005r. /tekst jedn. z 2000r. Nr 14 poz. 176 z późn. zm./ koszty uzyskania przychodów z tytułu korzystania przez twórców z praw autorskich i artystów wykonawców z praw pokrewnych, w rozumieniu odrębnych przepisów, lub rozporządzenia przez nich tymi prawami – określa się w wysokości 50% uzyskanego przychodu, z tym że koszty te oblicza się od przychodu pomniejszonego o potrącone przez płatnika w danym miesiącu składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz na ubezpieczenie chorobowe, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt 2 lit. b), których podstawę wymiaru stanowi ten przychód.

Zatem warunkiem zastosowania 50 % kosztów uzyskania przychodów jest uprzednie ustalenie, że konkretny przychód jest przychodem osiągniętym z tytułu korzystania przez twórcę z praw autorskich i artystów wykonawców z praw pokrewnych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych /tekst jedn. Dz. U. z 2000 r., Nr 80, poz. 904 ze zm./

Zgodnie z art. 14a §1 powołanej w sentencji Ordynacji podatkowej, stosownie do swojej właściwości naczelnik urzędu skarbowego, naczelnik urzędu celnego lub wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta albo marszałek województwa na pisemny wniosek podatnika, płatnika lub inkasenta mają obowiązek udzielić pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego w ich indywidualnych sprawach, w których nie toczy się postępowanie podatkowe lub kontrola podatkowa albo postępowanie przed sądem administracyjnym.

W świetle postanowień cytowanego wyżej przepisu art. 14a §1 Ordynacji podatkowej, naczelnik urzędu skarbowego ma obowiązek udzielić pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego.

Zgodnie z art. 3 pkt 2 Ordynacji podatkowej, przez przepisy prawa podatkowego rozumie się przepisy ustaw podatkowych oraz przepisy wydanych na ich podstawie aktów wykonawczych.

Natomiast w myśl art. 3 pkt 1 Ordynacji podatkowej przez ustawy podatkowe rozumie się ustawy dotyczące podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych określające podmiot, przedmiot opodatkowania, powstanie obowiązku podatkowego, podstawę opodatkowania, stawki podatkowe oraz regulujące prawa i obowiązki organów podatkowych, podatników, płatników i inkasentów, a także ich następców prawnych oraz osób trzecich.

Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach z dn. 12.01.2006r. Znak: PDFN/415-4/06 Nr pisma: 7534/2006 wynika, iż okoliczności faktyczne opisane przez podatnika, nie dają podstaw do przyjęcia, że sporządzone opracowanie w zakresie polityki rachunkowości dla podmiotów gospodarczych jest utworem w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Jest ono bowiem pozbawione koniecznych cech kreatywności, oryginalności i indywidualności, ponieważ polityka rachunkowości musi odpowiadać wymaganiom narzuconym przez przepisy ustawy o rachunkowości, również w tym zakresie, w którym wymieniona ustawa daje podmiotom prawo wyboru. /str. 2 postanowienia/

Na tej podstawie orzeczono, iż nieprawidłowe jest stanowisko podatnika przedstawione we wniosku z dn. 20.11.2005r. o udzielenie pisemnej interpretacji.

Tymczasem naczelnik urzędu skarbowego nie jest organem właściwym do interpretacji przepisów w/w ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Organy podatkowe nie są również uprawnione do orzekania, czy określony rezultat pracy jest utworem w rozumieniu prawa autorskiego. W sprawach interpretacji przepisów o prawie autorskim i prawach pokrewnych właściwym jest Ministerstwo Kultury i Sztuki Departament Prawno-Legislacyjny w Warszawie.

A zatem brak było podstaw prawnych do rozpatrzenia wniosku podatnika i udzielenia pisemnej interpretacji przepisów w/w ustawy nie zaliczonej do prawa podatkowego.

Wobec powyższego postanowiono orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na mocy art. 143 Ordynacji podatkowej wydana została z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

Na decyzję służy skarga (w dwóch egzemplarzach) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. (Adres do korespondencji: Izba Skarbowa w Katowicach – Ośrodek Zamiejscowy w Bielsku-Białej, ul. Traugutta 2a).

Otrzymują:

- 1/ Maciej Jurczyga
ul. Skarbnika 20
44-145 Pilchowice,
2/ Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach,
- 3/ Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach,
- 4/ Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach - Ośrodek Zamiejscowy w Częstochowie,
- 5/ Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach,
- 6/ a/a.

Z. up. DYREKTORA
IZBY SKARBOWEJ

mgr Danuta Bojda-Wira
NACZELNIK WYDZIAŁU