

Gliwice dnia 09 grudnia 2010r.



**NACZELNIK
DRUGIEGO URZĘDU SKARBOWEGO
W GLIWICACH**

44-100 Gliwice, ul. Młodego Hutnika 2
tel. 032 / 33-99-800 fax.032 / 270-40-17

Numer pisma PDPFD/41101-52/10

Numer systemowy: 253927/2010



na ręce pełnomocnika
Pana Macieja Jurczyga
BIURO RACHUNKOWE JURCZYGA SP. Z O.O.
44-145 Pilchowice ul. Powstańców 6

Znak sprawy: PDFD/411-70/06

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 207; art. 21 § 1 i § 3; art. 51; art. 53a ; art. 54 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (j.t. z 2005r. Dz. U. nr 8 poz. 60 ze zm.)
- art. 9; art. 14 ust. 1 i 2; art. 22 ust. 1; art. 24 ust. 2; art. 26; art. 27b; art. 30c ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (j.t. Dz. U. z 2010r. nr 51 poz. 307)

w oparciu o ponownie przeprowadzone przez tut. organ podatkowy postępowanie w sprawie zgodności z prawem podatkowym danych objętych zeznaniem o wzorze PIT-36L o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku 2004 - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach

określa

podatnikowi

1. zobowiązanie w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2004 w wysokości **1121,00zł** (słownie: tysiącstodwadzieściajedenzłotych)
2. w wysokości 474,00zł odsetki od niewpłaconych w terminie płatności zaliczek na podatek dochodowy za miesiąc październik 2004r.

Uzasadnienie

Z upoważnienia Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego Gliwicach nr 505/284/2006 u podatnika została przeprowadzona kontrola podatkowa w zakresie: kontroli prawidłowości deklarowanych przychodów i kosztów uzyskania przychodu, dotyczących pozarolniczej działalności gospodarczej, wykazanych w zeznaniu PIT-36L oraz kontrola prawidłowości rozliczenia podatku od towarów i usług.

W toku tejże kontroli stwierdzono, iż podatnik w zeznaniu o wzorze PIT-36L nie w pełni wykazał przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej, w nieprawidłowej kwocie zeznał poniesione w związku z działalnością gospodarczą koszty. Bezsprzeczne jest, że p. w podatkowych księgach przychodów i rozchodów nie wykazał przychodów, o których mowa w art. 14 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (j.t. Dz. U. z 2010r. nr 51 poz. 307) oraz, że z jednej strony zaniżył koszty uzyskania przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej (choćby w wyniku błędu rachunkowego), a z drugiej do kosztów zaliczył wydatki nie mieszczące się w definicji kosztów uzyskania przychodów (choćby podatek od towarów i usług). Jednak przede wszystkim w toku kontroli podatkowej ustalono, że koszty działalności gospodarczej obciążają wydatki na zakup paliw i pojazdów, które są dokumentowane fakturami wystawionymi przez podmioty, które co najmniej sprzedaży tej nie wykazały do opodatkowania.

W świetle powyższego przeprowadzenie postępowania podatkowego w sprawie zgodności z prawem podatkowym danych objętych zeznaniem o wzorze PIT-36L za rok 2004 było w pełni zasadne, a wręcz dla organu podatkowego obowiązkowe.

Pan [REDAKTOWANE] w procesie ustalania istotnych dla sprawy faktów, przyjął postawę bierną, przerzucając w całości obowiązek dowodzenia na organ podatkowy.

Pomimo zaangażowania wielu instytucji państwowych: organów celnych, organów podatkowych, starostów, burmistrzów, prokuratur, jednostek policji, sądów oraz innych podmiotów gospodarczych - nie wszystkie fakty badane w sprawie PPDFD/411-70/06 zostały przez organ podatkowy jednoznacznie potwierdzone.

Prowadzenie w sprawie rozległej korespondencji, z uwagi na czas oczekiwania na ustalenia organów właściwych miejscowo, oraz konieczność uzupełniania materiału dowodowego w miarę napływu nowych dowodów, czy też eliminowanie błędnych informacji spowodowało wydłużenie się postępowania podatkowego.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jako niewystarczający oceniła strona oraz organ nadrzędny, co doprowadziło do uchylenia wydanych przez tut. organ podatkowy orzeczeń.

Tut. organ podatkowy pragnie podkreślić, że w przedmiotowej sprawie ciągle pojawiają się nowe wątki, choćby takie jak informacja z dnia 19-11-2010r. o włączeniu materiału dowodowego zgromadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Kędzierzynie – Koźlu do sprawy o sygn. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] prowadzonej przez Prokuraturę Apelacyjną w Rzeszowie Wydział V ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji, której organ podatkowy w prowadzonym postępowaniu nie zdołał zbadać. I chociaż nie można wykluczyć, że dochodzenie nr [REDAKTOWANE] obejmuje nowe dowody w sprawie, nieznane organowi w dniu wydania decyzji, to organ podatkowy wszelkie nie dość zbadane okoliczności postanowił rozstrzygnąć na korzyść strony.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach decyzją nr PB II 2/4117-0004/10/1 z dnia 23 marca 2010r. po raz drugi przekazał do ponownego rozpatrzenia sprawę określenia p. [REDAKTOWANE] zobowiązania w podatku dochodowym za rok 2004. W uzasadnieniu takiego rozstrzygnięcia wskazał na potrzebę uzupełnienia materiału dowodowego w znacznym zakresie przez:

1. Ponowne przesłuchanie [REDAKTOWANE] na okoliczność transakcji zawartych przez [REDAKTOWANE] z firmą [REDAKTOWANE] w roku 2004.
2. Załączenie do akt sprawy materiału dowodowego zebranego przez Prokuraturę w Kędzierzynie – Koźlu w postępowaniu [REDAKTOWANE]
3. Ustalenie, czy [REDAKTOWANE] prowadził działalność gospodarczą pod adresem [REDAKTOWANE] w drodze przesłuchania na tę okoliczność właścicieli firm działających obecnie pod ww. adresem oraz zebranie dowodów potwierdzających stan osób zatrudnianych przez [REDAKTOWANE]
4. Ustalenie, czy [REDAKTOWANE] był w roku 2004 właścicielem samochodu dostawczego – cysterny, czy też innych środków transportu lub nieruchomości.
5. Wyjaśnienie, z jakimi kontrahentami współpracował [REDAKTOWANE] i ustalenie wyniku śledztw prowadzonych przez organy ścigania wobec tej osoby
6. Przesłuchanie w charakterze świadka [REDAKTOWANE] (dostawcy [REDAKTOWANE]), czy faktycznie dostarczał olej napędowy do firmy [REDAKTOWANE]
7. Przesłuchanie w charakterze świadka [REDAKTOWANE], który świadczył usługi przewozu paliw [REDAKTOWANE] czy realizował dostawy do [REDAKTOWANE]
8. Przesłuchania w charakterze świadków [REDAKTOWANE] w celu potwierdzenia dostaw paliw do [REDAKTOWANE]
9. Ustalenie, czy faktycznie doszło do nabycia od firmy [REDAKTOWANE] 4 środków trwałych przez:
 - skierowanie zapytania do WBC Leasing sp. z o.o. w jakim okresie był właścicielem ciągnika siodłowego MAN o nr rej. [REDAKTOWANE], komu został sprzedany i za jaką kwotę
 - skierowanie zapytania do Banku Cukrownictwa Cukrobank S.A. we Wrocławiu w jakim okresie był właścicielem ciągnika siodłowego SCANIA nr rej. [REDAKTOWANE], komu został sprzedany i za jaką kwotę
 - przesłuchanie w charakterze świadka [REDAKTOWANE] właściciela firmy [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] na okoliczność odsprzedania pojazdów firmie [REDAKTOWANE]
 - wezwanie w charakterze świadka [REDAKTOWANE] w celu ustalenia stanu technicznego pojazdów nabytych w roku 2004 od [REDAKTOWANE] rodzaju

samochodów, jakie były w roku 2004 przedmiotem dzierżawy przez [REDAKTOWANE] oraz stosowanych stawek czynszów dzierżawnych dla samochodów, w szczególności SCANIA.

10. Pozyskanie ze Starostwa Powiatowego w Gliwicach dokumentów stanowiących postawę rejestracji oraz dokumentów, które pozwoliłyby ustalić wcześniejszych właścicieli pojazdów zakupionych przez stronę od [REDAKTOWANE]
11. Pozyskanie ze Starostwa Powiatowego w Rybniku dokumentacji związanej z rejestracją ciągnika o nr rej. [REDAKTOWANE] celem ustalenia faktycznego właściciela pojazdu.
12. Zweryfikowanie poprawności ustalenia wartości przysługującego stronie odpisu amortyzacyjnego.
13. Uzupelnienia akt o dowody zakupu pojazdów przez [REDAKTOWANE] od:
[REDAKTOWANE]
14. Przeprowadzenia wizji lokalnej posesji [REDAKTOWANE] celem ustalenia, czy na posesji podatnika rzeczywiście jest cysterna o pojemności 15000 litrów użyczona w roku 2004 od p. [REDAKTOWANE]
15. Przesłuchania w charakterze świadka [REDAKTOWANE] na okoliczność użytkowania tego zbiornika przez p. [REDAKTOWANE]
16. Ustalenia rzeczywistych kosztów uzyskania przychodów ponoszonych przez stronę w związku dzierżawą samochodów od firmy [REDAKTOWANE]
17. Ustalenia faktycznej ceny dzierżawy samochodu SCANIA [REDAKTOWANE] w celu określenia w prawidłowej wartości świadczenia otrzymanego przez stronę nieodpłatnie od p. [REDAKTOWANE]

Organ podatkowy zobligowany do przeprowadzenia czynności wyjaśniających w tak szerokim zakresie, prowadził korespondencję z podatnikiem, kontrahentami [REDAKTOWANE] oraz właściwymi organami i instytucjami.

Pozyskane od innych osób i instytucji dowody, postanowieniem nr PDPFD/41111-154/10 z dnia 30-11-2004 włączył do materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie.

Organ podatkowy podtrzymuje poprzednio poczynione ustalenia, iż p. [REDAKTOWANE] w podatkowych księgach przychodów i rozchodów oraz zeznaniu PIT-36L złożonym w dniu 28-04-2005r. wykazał przychody w wysokości 931219,50zł, na które składały się:

– przychody ze sprzedaży:

1. towarów i środków trwałych – łącznie o wartości 206191,62
2. usług naprawy pojazdów – łącznie o wartości 24595zł
3. usług parkingowych – łącznie o wartości 708,00zł
4. usług budowlanych ładowarką – łącznie o wartości 61195,00zł
5. usług transportowych (przewozy) – łącznie o wartości 638529,88zł

Na podstawie protokołu kontroli podatkowej przeprowadzonej z upoważnienia Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach nr 505/284/2006 oraz wystawionych w roku 2004 dowodów sprzedaży usług (faktur VAT) organ podatkowy ustalił, że p. [REDAKTOWANE] jako właściwe do dokonania wpłat za wykonane usługi wskazywał rachunki bankowe o numerach:

a) BPH PBK S.A. nr

-

-

-

b) ING Bank Śląski S.A. Katowice nr

-

W związku z dyspozycją art. 14 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000r. Dz. U. nr 14 poz. 176 ze zm.) *Przychodem z działalności gospodarczej są również: odsetki od środków na rachunkach bankowych utrzymywanych w związku z wykonywaną działalnością* – organ podatkowy pismem nr PDFD/410-352/07 z dnia 21-12-2007r. wezwał stronę do ujawnienia obrotów na ww. rachunkach bankowych. Pan [REDAKTOWANE] – odmówił ich okazania.

W takiej sytuacji w trybie art. 182 Ordynacji podatkowej organ podatkowy wystąpił do:

- Dyrektora Banku Pekao S.A. (połączonym z BPH S.A.) – postanowienie nr PDFD/41111-28/701/08 z dnia 29-04-2008r.

- Dyrektora ING Banku Śląski S.A. – postanowieniem nr PDFD/41111-27/699/08 z dnia 23-04-2008r.
- Dyrektora ING Securites S.A. – postanowieniem nr PDPFD/41111-67/09 z dnia 17-07-2009r.
- Dyrektora ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. – postanowieniem nr PDFD/41111-68/09 z dnia 17-07-2009r.

W wyniku podjętych czynności organ podatkowy otrzymał historie niżej wymienionych rachunków:

- [redacted] - prowadzonego dla [redacted]
- [redacted] - prowadzonego dla [redacted]

Analiza transakcji przeprowadzonych na rachunku o nr [redacted] pozwoliła ustalić, że stan konta zasilaly głównie wpłaty kontrahentów tj. [redacted]

[redacted] za wykonane usługi i sprzedane towary.

[redacted] w miesiącu grudniu dokonała następujących wpłat:

- 51728,00zł za FV nr 193/10/2004
- 40992,00zł za FV nr 194/10/2004
- 29280,00zł za FV nr 196/10/2004

Z rachunku o nr [redacted] p. [redacted] dokonał przelewu należności za usługi leasingowe; opłat za usługi telefoniczne; spłaty kredytów; pobrania gotówki, zapłaty za faktury dostawców, przelewu środków na konto p. [redacted]. Ponadto, podatnik dokonał przelewu środków na konto nr [redacted] - prowadzone dla [redacted] m.in. w dniu 14/12/2004 w kwocie 30000,00zł oraz w dniu 15/12/2004 w kwocie 25000,00zł. W dniu 14/12/2004 na rachunek [redacted] prowadzony dla [redacted] - podatnik dokonał przelewu środków w kwocie 50000,00zł.

Według obrotów konta bank od środków utrzymywanych na tym rachunku naliczył odsetki w niżej podanych kwotach i datach:

- 4,75zł zgodnie z uznaniem rachunku w dniu 31-03-2004r.
- 3,25zł zgodnie z uznaniem rachunku w dniu 30-06-2004r.
- 1,25zł zgodnie z uznaniem rachunku w dniu 30-09-2004r.
- 0,67zł zgodnie z uznaniem rachunku w dniu 31-12-2004r.

Transakcje przeprowadzone na rachunku bankowym prowadzonym dla p. [redacted]

[redacted] dotyczą głównie spłaty kredytów GE Capital Bank S.A. oraz zapłaty podatku od nieruchomości.

Na koncie p. [redacted] znajdują się również wpłaty dokonane przez odbiorców usług wykonanych przez p. [redacted] w ramach działalności gospodarczej tj:

- w dniu 03/12/2004 wpłaty w kwocie 3241,08zł dokonała [redacted]
- w dniu 07/12/2004 wpłaty w kwocie 1000,00zł dokonała [redacted]
- w dniu 09/12/2004 wpłaty w kwocie 1318,00zł dokonała [redacted]

Historia obrotów na rachunku potwierdza, że w dniu 31-12-2004 kwotę odsetek w wysokości 2,96zł naliczonych od salda dodatniego, pomniejszono o potrącony podatek dochodowy w wysokości 0,60zł. Fakt ten pozwala ocenić, że został już pobrany podatek dochodowy od przychodów osiągniętych z tytułu utrzymywania środków na rachunku bankowym prowadzonym dla p. [redacted]

Na podstawie wyżej zaprezentowanego stanu faktycznego w związku z przepisem art. 14 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000r. Dz. U. nr 14 poz. 176 ze zm.) – organ podatkowy wartość osiągniętych przez [redacted] z tego tytułu przychodów łącznie określił w wysokości 9,92zł.

W podatkowych księgach przychodów i rozchodów p. [redacted] wykazał opłaty poniesione na rzecz [redacted]. Według okazanych w toku kontroli faktur VAT łącznie podatnik obciążył koszty działalności kwotą: 38845,43zł. Jako podstawę dokonanych obciążeń strona wskazała umowy leasingu:

- zawartą z [redacted] w dniu 28-06-2000r. umowę nr [redacted], gdzie przedmiotem leasingu była Naczepa [redacted]

- zawartą z [REDAKTOWANE] w dniu 17-04-2003r. umowę nr 186/2003, gdzie przedmiotem leasingu była naczepa [REDAKTOWANE]

Na podstawie pisma [REDAKTOWANE] organ podatkowy ustalił, że aneksem zawartym w dniu 30-07-2004r. strony przedłużyły czas trwania leasingu do dnia 15-07-2005r. Okoliczność ta wyjaśnia obciążenie kosztów działalności opłatami na rzecz [REDAKTOWANE] po dniu 15-07-2004r., czyli pierwotnie wyznaczonym terminie trwania umowy. W świetle powyższego organ podatkowy ocenił, że okazane w toku kontroli podatkowej faktury wystawione przez [REDAKTOWANE] w pełni mieszczą się w definicji art. 22 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Zgodnie z pismem [REDAKTOWANE] z dnia 15-02-2008r. korzystający z tytułu używania naczepy [REDAKTOWANE] był zobowiązany w okresie od 17-04-2003r. do 17-12-2004r. wnieść opłaty w wysokości 21960,00zł brutto. Przesłany przy ww. piśmie wykaz wpłat dokonanych przez używającego potwierdza, że leasingodawca całość opłat należnych według umowy nr [REDAKTOWANE] otrzymał dopiero w dniu 17-02-2005r. tj. w dniu wykupu przedmiotu leasingu. Równocześnie leasingodawca [REDAKTOWANE] w ww. piśmie stwierdził, że w okresie grudzień 2004 do lutego 2005r. [REDAKTOWANE] użytkował naczepę [REDAKTOWANE] – bezfakturowo.

Pan [REDAKTOWANE] w podatkowych księgach przychodów i rozchodów nie wykazał przychodów z tytułu nieodpłatnych świadczeń.

Pan Maciej Jurczyga – pełnomocnik strony w piśmie z dnia 10-08-2009r. wyjaśnił, że podatnik nie wykazywał przychodów z nieodpłatnych świadczeń, ze względu na fakt przysługiwania leasingodawcy kary umownej z tytułu nieterminowego zwrotu przedmiotu leasingu.

Organ podatkowy nie podzielił opinii pełnomocnika, że uprawnienie leasingodawcy do obciążenia korzystającego karą umowną, zwalnia p. [REDAKTOWANE] z ustalenia przychodów z tytułu nieodpłatnych świadczeń.

[REDAKTOWANE] potwierdziła, że p. [REDAKTOWANE] przedmiot leasingu użytkował nieodpłatnie. Dokonane przez podatnika wpłaty za użytkowanie przedmiotu leasingu nie obejmują zapłaty odszkodowania za okres grudzień 2004 - luty 2005. To świadczy, iż leasingodawca zaniechał pobrania należności, czy to w formie opłat, czy też odszkodowania. Takie zaniechanie świadczy o nieodpłatności wykonanych przez MR-Leasing Sp. z o.o. świadczeń.

Nie zgadzając się z taką oceną organu podatkowego, pełnomocnik strony – Maciej Jurczyga, w piśmie złożonym w dniu 22-11-2010r. stwierdza, że to po stronie leasingodawcy leży wyjaśnienie, z jakich przyczyn odstąpił on od czynności naliczenia kar umownych, czy też podjęcia innych czynności gwarantowanych ogólnymi warunkami umowy.

Organ podatkowy pragnie zauważyć, że przepisy ustawy Ordynacja podatkowa nakładają na organy podatkowe obowiązek ustalenia stanu faktycznego i omówienia stanu prawnego, jaki w takiej sytuacji ma zastosowanie. Z tych względów organ podatkowy nie rozpoznawał przyczyn, z jakich leasingodawca odstąpił od egzekwowania przysługujących mu praw.

Jeśli takowe rzeczywiście wystąpiły, to p. [REDAKTOWANE] winien je przedstawić nie w formie przypuszczeń lecz faktów.

W doktrynie prawa ugruntował się pogląd, iż pod pojęciem nieodpłatnego świadczenia należy rozumieć wszelkie zjawiska gospodarcze i zdarzenia prawne, których następstwem jest uzyskanie korzyści kosztem innego podmiotu, lub też takie zdarzenia, których skutkiem jest przysporzenie majątku, mające konkretny wymiar finansowy w sposób nieodpłatny, czyli niezwiązany z kosztami lub inną formą ekwiwalentu.

W piśmie złożonym w trybie art. 200 ustawy Ordynacja podatkowa pełnomocnik strony – p. Maciej Jurczyga wyjaśnił, że p. [REDAKTOWANE] w dacie zakończenia umowy leasingu zgłosił chęć nabycia naczepy KRONE. Z umowy leasingowej wynika, że w dacie podpisania umowy leasingu strony umowy zawarły porozumienie, o tym, że leasingodawca odsprzeda p. [REDAKTOWANE] przedmiot leasingu za kwotę 1200,00zł. Z akt sprawy wynika, że ww. zobowiązanie zostało spełnione w dniu 17-02-2005r., o czym świadczy faktura nr 16/M/2005.

Na tej podstawie organ podatkowy ocenił, że pomiędzy stronami został nawiązany pewien stosunek zobowiązaniowy – określona została cena, po której korzystający będzie miał prawo po zakończeniu umowy leasingu wykupić przedmiot leasingu.

Biorąc powyższe pod uwagę w tej konkretnej sprawie organ podatkowy przyjął, że nastąpiło przesunięcie w czasie momentu udokumentowania przeniesienia praw własności naczepy [REDAKT], a strony umowy leasingu w okresie od 18-12-2004 do 17-02-2005r. podjęły działania zmierzające do sfinalizowania umowy kupna – sprzedaży.

Opisany wyżej stosunek zobowiązaniowy łączący strony umowy leasingowej, uzasadnia odstąpienie od określenia przychodów z tytułu nieodpłatnych świadczeń za okres od 18-12-2004r. do 31-12-2004r.

Na podstawie adnotacji dokonanych na dowodach zakupu paliw oraz wyjaśnień złożonych przez pełnomocnika strony w dniu 16-01-2008r. organ podatkowy ustalił, że w roku 2004 p. [REDAKT] dla celów działalności gospodarczej wykorzystywał pojazd będący własnością p. [REDAKT]

Ten ostatni został w dniu 26-08-2009r. przesłuchany w charakterze świadka przez inspektora Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie. Pan [REDAKT] oświadczył, że w drugiej połowie roku 2003 oddał do użytkowania p. [REDAKT] samochód marki SCANIA. Czynności tej nie potwierdził umową i nie pobrał, ani opłaty, ani innego zadośćuczynienia za to świadczenie. Pan [REDAKT] pojazd ten użytkował aż do dnia jego zakupu w marcu 2004r. Pan [REDAKT] nie rości sobie żadnych należności za oddanie p. [REDAKT] do użytkowania samochodu SCANIA.

Zeznania świadka dowodzą, że kosztem własnego majątku, p. [REDAKT] przysporzył korzyści majątkowych p. [REDAKT]

Pan [REDAKT] w wyjaśnieniach z dnia 10-12-2009r. potwierdził fakt dysponowania pojazdem będącym własnością p. [REDAKT] w okresie od drugiej połowy roku 2003 do dnia 02-03-2004r. tj. daty jego zakupu. Niemniej jednak używanie tego pojazdu p. [REDAKT] łączył z testowaniem samochodu SCANIA. Zdaniem strony w takiej sytuacji nie można mówić o uzyskaniu przez niego przychodów z nieodpłatnych świadczeń, gdyż przeprowadzenie testu, czy pojazd będzie przydatny w prowadzonej przez niego działalności gospodarczej był warunkiem późniejszej transakcji zakupu.

Organ podatkowy nie podzielił opinii strony.

Jest oczywiste, że transakcję zakupu poprzedza jazda próbna (testowa). Niemniej nie jest powszechnie stosowaną praktyką oddawanie pojazdu dla celów testowych na okres kilku miesięcy. Tak długi okres testowania pojazdu wykluczył p. [REDAKT] w zeznaniach złożonych w dniu 25-11-2010r.

W piśmie złożonym przez pełnomocnika strony w dniu 08-12-2010r. p. Maciej Jurczyga – na podstawie zeznań p. [REDAKT] w charakterze świadka z dnia 25-11-2010r. dowodzi, że pomiędzy p. [REDAKT] i p. [REDAKT] została ustnie zawarta umowa naprawy samochodu, a na przełomie lipiec/sierpień 2003 strony zawarły nowe porozumienie o sprzedaży tego pojazdu p. [REDAKT] za kwotę 5000,00zł. Zdaniem strony w dniu zawarcia takiego porozumienia powstał obustronny stosunek zobowiązaniowy, który preczy nieodpłatności świadczeń z tytułu używania ww. pojazdu.

W piśmie tym strona podnosi, że p. [REDAKT] poniósł w czasie używania przedmiotu nakłady związane z naprawą samochodu pozostającego formalnie własnością p. [REDAKT]

Na tej podstawie organ podatkowy postanowił przyjąć, że w tej konkretnej sprawie występuje wzajemność zobowiązań, a co za tym idzie nie występują okoliczności określone art. 14 ust. 2 pkt. 8 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Pan [REDAKT] do protokołu kontroli złożył oświadczenie, że w roku 2004 dla celów działalności gospodarczej (przechowywania paliwa) użytkował zbiornik olejowy będący własnością p. [REDAKT] Pan [REDAKT] oddał zbiornik olejowy p. [REDAKT] do przechowania. Zbiornik ten podatnik użytkował bez wiedzy właściciela.

Zgodnie z fakturą VAT nr 88/02/2007 [REDAKT]

[REDAKT] w dniu 12-02-2007r. zbiornik olejowy, o którym mowa wyżej został przez p. [REDAKT] zakupiony za kwotę 409,84zł netto.

W dniu 05-10-2010r. organ podatkowy przesłuchał w charakterze świadka [REDAKT], który to do protokołu przesłuchania świadka oświadczył, że „(...) w połowie roku 2003 zbiornik na paliwo

przewiozłem, w celu przechowania go, na posesję [REDACTED] (...) Nie zawierałem żadnej umowy, ani w formie pisemnej, ani ustnej (...) W roku 2007(...) Rozmawialiśmy o uregulowaniu należności za zbiornik (...) Z mojej strony była propozycja, żeby skompensować należności za przetrzymywanie tego zbiornika w zamian za użytkowanie go (...) Wystawiłem fakturę za sprzedaż zbiornika, za kwotę 500,00zł".

Ponadto organ podatkowy na podstawie faktury VAT 91/05/2009 przedstawionej przez stronę w dniu 30-09-2010r. ustalił, że p. [REDACTED] przedmiotowy zbiornik w dniu 26-05-2009r. odsprzedał firmie [REDACTED]

Na wniosek tut. organu podatkowego, pracownicy Urzędu Skarbowego w Zabrze, przeprowadzili kontrolę podatkową doraźną, w toku której w dniu 12-10-2010r. przeprowadzili oględziny zbiornika na paliwo, który to p. [REDACTED] nabył od [REDACTED]. Czynność ta została przeprowadzona w [REDACTED], gdzie p. [REDACTED] wykonuje pozarolniczą działalność gospodarczą. Jak wynika z opisu zbiornika i załączonej do protokołu dokumentacji fotograficznej, cechy opisanego przedmiotu, co do ogólnego wyglądu, koloru, pojemności są zgodne z opisem zbiornika, który to p. [REDACTED] przechowywał na posesji [REDACTED].

W opisanym stanie faktycznym uzasadnione jest ocenić, że obie strony stosunku prawnego, nawzajem świadczyły sobie usługi. Z jednej strony – p. [REDACTED] przyzwolił na zajęcie części jego posesji pod cudzą własność, a z drugiej strony - p. [REDACTED] nie wnosząc sprzeciwu umożliwił p. [REDACTED] używanie zbiornika. Opisane okoliczności dowodzą, że żadna ze stron nie uzyskała korzyści majątkowych, kosztem cudzego majątku. W takim stanie faktycznym, nieodpłatność świadczeń nie występuje, brak więc podstaw do stosowania art. 14 ust. 2 pkt. 8 ustawy o podatku dochodowym.

Zaprezentowane wyżej ustalenia, dają podstawy by osiągnięty przez p. [REDACTED] w roku 2004 przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej określić w wysokości jn:

• przychód wg ksiąg podatkowych	931219,50zł
• przychód wg art. 14 ust. 2 pkt. 5	9,92zł
• RAZEM PRZYCHÓD	931229,42zł

Organ podatkowy kierując się uzasadnieniem decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia podjął szereg czynności celem wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego w zakresie poniesionych przez p. [REDACTED] w roku 2004 kosztów uzyskania przychodów.

W zakresie rzetelności zaewidencjonowanych w księgach podatkowych dowodów zakupu paliw organ podatkowy ustalił, że:

1. Prokuratura Rejonowa w Kędzierzynie – Koźlu umorzyła dochodzenie prowadzone wobec firmy [REDACTED] w zakresie rzetelności dokumentowania transakcji sprzedaży nie dopatrując się znamion popełnienia przestępstwa.

Biorąc pod uwagę dotychczas zgromadzone dowody, tj. zeznania p. [REDACTED] (prezesa [REDACTED] wg KRS) organ podatkowy podtrzymuje ocenę, że w roku 2002 udziały firmy [REDACTED] - zostały zbyte. Nieprawidłowości, do jakich doszło w toku przeniesienia ich własności, przyczyniły się do odmowy dokonania przez Sąd Rejonowy w Opolu zmian we wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego. Niemniej jednak zdobyty materiał dowodowy pozwolił ocenić, że zarządzającym spółką [REDACTED] w roku 2004 był p. [REDACTED]. O pełnieniu przez p. [REDACTED] funkcji – Prezesa - w spółce [REDACTED] świadczy akt notarialny z dnia 24-04-2002r. nr rep. [REDACTED]. Pan [REDACTED] przesłuchiwany w dniu 12-03-2009r. przez starszego inspektora Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w charakterze świadka na okoliczność ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie działalności firmy [REDACTED] oraz transakcji przeprowadzonych przez tę firmę z [REDACTED] - odmówił odpowiedzi na zadawane pytania, gdyż odpowiedź mogłaby narazić go na odpowiedzialność karną lub karno skarbową. Z przyczyn niezależnych od organów podatkowych, o czym świadczy pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku nr Dz/071-14/10 z dnia 19-11-2010r. nie został przeprowadzony dowód z ponownego przesłuchania p. [REDACTED] na okoliczność transakcji zawartych w roku

2004 przez [REDAKTOWANE]

W świetle powyższego, biorąc również pod uwagę fakt, iż pieczętka Prezes Zarządu – [REDAKTOWANE] postawiona na dowodach dostawy paliw i fakturach VAT wystawionych przez firmę [REDAKTOWANE], identyfikowała podpis osoby wystawiającej dokumenty, organ podatkowy ocenił, że okazane w toku kontroli dowody zostały przez p. [REDAKTOWANE] wystawione, a co najmniej przez niego akceptowane.

Te okoliczności uzasadniają za koszty uzyskania przychodów uznać całość wydatków, dokumentowanych fakturami wystawionymi przez firmę [REDAKTOWANE].

2. Brak jest podstaw do zmiany ustaleń, w zakresie rzetelności dowodów zakupu paliw od [REDAKTOWANE]

W początkowym etapie ponownego rozpatrzenia sprawy, świadek [REDAKTOWANE] prowadzący działalność pod nazwą [REDAKTOWANE] złożył niekorzystne dla strony zeznania. Stwierdził, że nie utrzymywał kontaktów handlowych z [REDAKTOWANE]

Organ podatkowy postanowieniem PDPFD/41111-146/09 z dnia 05-11-2009r. włączył do materiału dowodowego decyzje Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie wymierzające Radosławowi Czerniakowi zobowiązania podatkowe, również z tytułu transakcji przeprowadzonych w roku 2004 z [REDAKTOWANE].

Dodatkowo, w dniu 04-09-2009r. pełnomocnik strony do akt sprawy załączył decyzje Naczelnika Urzędu Celnego w Rybniku wydane [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] umarżające prowadzone wobec strony postępowanie podatkowe w sprawie określenia prawidłowej kwoty podatku akcyzowego za okres rozliczeniowy grudzień 2004 roku.

Wyżej wymienione dowody pozwoliły tu organowi przyjąć, że materiał dowodowy zgromadzony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie w toku kontroli przeprowadzonej u podatnika [REDAKTOWANE] w zakresie sprawdzenia rzetelności ewidencjonowania obrotów, poprawności rozliczenia podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące roku 2003, 2004, 2005 obejmuje wszystkie transakcje kupna sprzedaży oleju napędowego dokonane w roku 2004 z [REDAKTOWANE] o łącznej wartości 114890,00zł, a które to p. [REDAKTOWANE] wykazał w poz. 721; 742; 763; 790; 832; 876; 913; 943; 983; 994 ksiąg podatkowych.

Opisane okoliczności uzasadniały ocenić, że wydatki udokumentowane fakturami wystawionymi przez [REDAKTOWANE] mogą stanowić koszty uzyskania przychodów z działalności gospodarczej p. [REDAKTOWANE]

Ponadto, opisane powyżej dowody, pozwoliły organowi podatkowemu w trybie art. 188 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. nr 8 poz. 60 ze zm.) nie uwzględnić żądania strony włączenia do materiału dowodowego dowodów zebranych w trakcie kontroli podatkowej KP-503/126/2006 przeprowadzonej z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie oraz dowodów zebranych w toku kontroli podatkowej przeprowadzonej przez Naczelnika Urzędu Celnego w Zamościu, gdyż okoliczności będące przedmiotem tych dowodów zostały wystarczająco stwierdzone wyżej opisanymi decyzjami.

3. [REDAKTOWANE] - właściciel [REDAKTOWANE] nie figuruje w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców oraz w ewidencji pojazdów Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Łęborku, ani też w ewidencji gruntów, budynków i lokali Starostwa Powiatowego w Łęborku. W roku 2004 p. [REDAKTOWANE] nie był stroną umowy najmu/dzierżawy zawartej z Miejskim Zarządem Gospodarki Komunalnej w Łęborku.

4. Protokoły przesłuchań w dniu 08-11-2010r. w charakterze świadków: [REDAKTOWANE], którzy to w roku 2004 byli właścicielami, bądź użytkownikami wieczystymi nieruchomości położonej w [REDAKTOWANE] stwierdzają, że Pan [REDAKTOWANE] prowadził pod wymienionym adresem działalność gospodarczą w latach 90-tych. Pozostali przesłuchani w charakterze świadków właściciele, bądź użytkownicy wieczysti tej nieruchomości tj: [REDAKTOWANE] nie wiedzą, czy w budynku położonym w [REDAKTOWANE] – Pan [REDAKTOWANE] prowadził działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE]

██████████ oraz czy dysponował pojazdami i urządzeniami służącymi do dystrybucji paliw. Tylko świadek ██████████ zeznał, że o ile pamięta to p. ██████████ miał jedną lub dwie ciężarówki.

Dokonane przez organ podatkowy ustalenia nadal nie są wystarczające, by obalić oświadczenie strony o rzetelności dowodów zakupu paliw wystawionych przez ██████████

Czynności dokonane w toku postępowania przez organ podatkowy, m.in. korespondencja przeprowadzona z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Lęborku oraz korespondencja z Centralnym Biurem Adresowym nie doprowadziły do ustalenia aktualnego miejsca pobytu p. ██████████, a co za tym idzie przesłuchania go w charakterze świadka.

Materiał dowodowy, jakim organ podatkowy dysponował w tym zakresie pozwolił stwierdzić, że w okresie od 10-09-2004r do 30-09-2004r. p. ██████████ korzystał wyłącznie z dostaw ██████████

W okresie tym p. ██████████ potwierdził sprzedaż stronie 16000 litrów paliwa o wartości 50752,00zł brutto w tym 9152,00zł VAT. Wg okazanych dowodów zapłaty, należności za dostawy potwierdzone fakturą VAT nr 168/9/H/04 zostały przez p. ██████████ w okresie od 29-09-2004 do 18-11-2004r. częściowo uregulowane (do kwoty 36000,00zł).

Zgromadzone w toku postępowania dowody pozwoliły dać wiarę faktom opisanym przez stronę w oświadczeniu złożonym do protokołu kontroli dniu 19-06-2006r. Przyjmując, że położenie bazy transportowej, sprzyja składaniu przez dostawców ofert zakupu różnych towarów, w tym oleju napędowego, zasadne jest uznać za zgodne ze stanem faktycznym realizowanie dostaw paliwa bezpośrednio na posesję strony. Okazane w toku kontroli dowody WZ, poświadczają opisany w oświadczeniu tryb i rodzaj rozliczeń za zrealizowane dostawy.

Mając na względzie to, że ██████████ w miesiącu wrześniu 2004r. był jedynym dostawcą paliwa dla ██████████ to logika nakazuje przyjąć fakturę VAT nr 168/9/H/04 z dnia 30-09-2004r. za świadectwo poniesienia przez p. ██████████ wydatku na zakup paliwa, bowiem w przeciwnym przypadku zrodziłaby się sprzeczność pomiędzy osiągniętymi w tym okresie przychodami i kosztami ich uzyskania.

5. Jako pozostający bez związku z przedmiotową sprawą, na podstawie pisma Prokuratury Rejonowej w Rybniku z dnia 21-09-2010r. nr ██████████ organ podatkowy ocenił, materiał dowodowy uzasadniający postawienie p. ██████████ zarzut popełnienia w dniu 22 lipca 2005r. przestępstwa z art. 23 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych i biopaliw ciekłych z dnia 23.01.2004r.
6. Protokół przesłuchania świadka – ██████████ – przesłany przy piśmie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Głubczycach nr KP/512-19/10/DP z dnia 22-10-2010r. potwierdza, że ww. w roku 2004 świadczył usługi przewozu paliw na rzecz ██████████, lecz jego zdaniem nie dostarczał paliw pod adres ██████████ gdzie działalność gospodarczą prowadził ██████████
7. Czynności sprawdzające przeprowadzone przez pracowników Urzędu Skarbowego w Rudzie Śląskiej w dniu 04-09-2006r. w zakresie transakcji zawartych w roku 2004 pomiędzy ██████████ ██████████, których kopia została przesłana przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rudzie Śląskiej przy piśmie KP/VI/503/776/2010 z dnia 07-10-2010r. – nie pozwalają na ustalenie podmiotów, które były dostawcami paliw ██████████ w miesiącu kwietniu 2004r. Tym samym brak jest podstaw by kwestionować rzetelność transakcji dokumentowanej wystawioną przez ten podmiot fakturą VAT 65/4/04/FVS z dnia 20-04-2004r. o wartości 5660,80zł. Tut. organ podatkowy pominął pozostałe ustalenia opisane w piśmie KP/VI/503/776/2010 z dnia 07-10-2010r., jako pozostające bez związku ze sprawą.

W sytuacji gdy, organy podatkowe właściwe miejscowo do orzekania w zakresie zobowiązań podatników będących kontrahentami strony nie zdołały podważyć rzetelności dowodów sprzedaży (faktur VAT) wystawionych przez te podmioty w roku 2004 dla ██████████ i brak jest innych dowodów jednoznacznie podważających oświadczenie strony złożone do protokołu kontroli – o rzetelności wszystkich okazanych dowodów zakupu paliw, uzasadnione jest uznanie za koszty uzyskania

przychodów wydatków na zakup paliwa wykazanych przez p. [REDAKTION] w księgach podatkowych prowadzonych w roku 2004 łącznie o wartości 358217,96zł.

W toku ponownego rozpatrzenia sprawy, organ podatkowy szczegółowo przeanalizował wykazane w księgach kwoty pozostałych wydatków opisanych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000r. Dz. U. nr 14 poz. 176 ze zm.) *Kosztami uzyskania przychodów z poszczególnego źródła są wszelkie koszty poniesione w celu osiągnięcia przychodów z wyjątkiem wymienionych w art. 23.*

Na podstawie wpisów w prowadzonej ręcznie księdze przychodów i rozchodów, szczegółowych wydruków komputerowych oraz ustaleń kontroli przeprowadzonej z upoważnienia Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach nr 505/284/2006, stwierdzono błąd podsumowania księgi przychodów i rozchodów w kolumnie „pozostałe wydatki”, opisany na str. 7 protokołu kontroli.

Organ podatkowy ustalił, że błąd w wysokości 1008,53zł wynika z błędnego przeniesienia z folio - wartości podsumowania kolumny 14 i 15. Przeniesienie z folio w miesiącu maju w kolumnie 15 jest 191495,68zł winno być 192504,21zł.

Powyższe spowodowało zaniżenie ogólnej wartości pozostałych wydatków o kwotę 1008,53zł.

Wobec powyższego w myśl wyżej cytowanego przepisu art. 22 ustawy o podatku dochodowym organ podatkowy za uzasadnione uznał wartość 1008,53zł zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów roku 2004 z działalności gospodarczej p. [REDAKTION].

W treści protokołu kontroli przeprowadzonej z upoważnienia Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach nr 505/284/2006 błędnie zapisano wartości wpisów w księgach.

Wydruki ksiąg podatkowych włączone do sprawy potwierdzają, że pod poz. 122 dnia 27-02-2004r., jako pozostałe wydatki została zapisana kwota 3629,57zł. Dalsze zapisy ksiąg, jako dowód księgowy ww. wydatku za dzierżawę naczep, wskazują fakturę VAT nr 16/2004 kontrahenta:

Włączona w dniu 20-03-2008r. kopia wyżej opisanej faktury dowodzi, że w księgach podatkowych wydatek jw. został ujęty poprawnie. Błędnie wartość ta została zapisana w protokole kontroli przeprowadzonej z upoważnienia Naczelnika Drugiego Urzędu skarbowego w Gliwicach nr 505/284/2006. W wyszczególnieniu czynszów dzierżawnych na str. 17 protokołu kontroli podano, że pod poz. 122 wpisano 3504,74zł, co jest błędem.

Również błędnie została przywołana poz. 768 księgi. Zapisu wydatku za dzierżawę pojazdów na podstawie faktury [REDAKTION] faktycznie dokonano w poz. 769 księgi.

Powyższe błędy pozostają jednak bez wpływu na wartość przychodów i kosztów uzyskania przychodów zeznanych.

Organ podatkowy uzupełnił materiał dowodowy dotyczący zaewidencjonowanych w księgach podatkowych kosztów zakupu w dniu 18-09-2004r. wg faktury VAT nr 1/09/2004 ciągnika siodłowego MAN o wartości 52000,00zł oraz kosztów zakupu w dniu 23-09-2004r. wg faktury VAT naczepy ciężarowej ROBUSTE KAISER o wartości 29000,00zł.

W dniu 06-10-2010r. w celu ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie transakcji dokumentowanych fakturami VAT nr 232/2004 z dnia 11-09-2004r. oraz 239/2004 z dnia 16-09-2004, wystawionymi dla odbiorcy: Firma [REDAKTION]

i okazania zachowanych w dokumentacji księgowej kopii ww. faktur oraz dowodów stwierdzających ich nabycie, organ podatkowy przesłuchał w charakterze świadka [REDAKTION]. Świadek oświadczył: „Jeśli naczepa ma sprawny układ jezdy wówczas dopuszczalne jest jej przemieszczanie się po drogach. (...). Te konkretne naczepy zostały przeze mnie przywiezione do Polski ciągnięte przez również zakupione we Francji ciągniku siodłowe.”

Powyższe oświadczenie organ podatkowy przyjął za dowód tego, że zakupione przez p. [REDAKTION] naczepy mogły być wykorzystywane przez niego już w dacie zakupu.

Zeznania świadków potwierdzają, że przedsiębiorcy, którzy dokonują obrotu pojazdami nie wykonują czynności przerejestrowania pojazdów na własne imię i nazwisko. Taki stan rzeczy potwierdzają też dowody przesłane przez Starostwo Powiatowe w Gliwicach przy piśmie z dnia 20-09-2010r. nr WKT.rrp/0718-00540/10.

Przesłuchany w dniu 12-10-2010r. w charakterze świadka w celu ustalenia stanu faktycznego w przedmiocie transakcji dokumentowanych fakturami VAT nr 20/204 z dnia 02-09-2004r. oraz 22/2004 z dnia 09-09-2004 wystawionymi dla odbiorcy: Firma RAKOCZY Adam Rakoczy 44-100 Tychy, ul. Żółkiewskiego 24/6 NIP 6461165788, co wymaga okazania zachowanych w dokumentacji księgowej kopii ww. faktur oraz dowodów stwierdzających ich nabycie - p. Piotr Iwanek oświadczył, że nie może w ogóle powiedzieć, czy te samochody miały ważne badania techniczne.

Z opinii technicznej 02A/050/03/04 przesłanej przez Bank DnB NORD Polska S.A. III Oddział we Wrocławiu (następcy CUKROBANKU) przy piśmie z dnia 12-10-2010r. wynika, że samochód SCANIA 113M 380 w dacie sporządzenia opisu tj. 16-03-2004 posiadał wiele usterek i nie nadawał się do eksploatacji. Przy czym z dokumentów przesłanych przy piśmie Starostwa Powiatowego w Gliwicach nr WKT.rrp.0718-00540/10 z dnia 20-09-2010r. wynika, że samochód SACANIA nr podwozia YS2RA4X2A01187346 był w okresie od 16-03-2004r. do 20-09-2004r. kilkakrotnie odsprzedawany.

Biorąc pod uwagę, że cena w wysokości 53200, zł podana na dowodzie sprzedaży p. [REDAKTOWANE] samochodu SCANIA 113M 380 tj. fakturze VAT 2/09/2004 z dnia 20-09-2004r. sprzedawcy Firma [REDAKTOWANE] znacznie odbiega od ceny netto 13200,00zł nabycia tego samochodu przez [REDAKTOWANE], organ podatkowy za zgodne ze stanem faktycznym przyjął oświadczenie p. [REDAKTOWANE] złożone do protokołu kontroli, że „Zgodnie z umową z Panem [REDAKTOWANE] dostarczyłem mu zakupione przeze mnie części i elementy do naprawy i modernizacji tych środków”. Skoro rejestracji samochodu SCANIA 113M p. [REDAKTOWANE] dokonał dopiero w dniu 18-10-2004r. to zasadny jest pogląd, że w poprzednim okresie pojazd ten nie był dopuszczony do ruchu, a co za tym idzie nie mógł być wykorzystywany dla celów prowadzonej przez [REDAKTOWANE] działalności gospodarczej i amortyzowany na zasadach określonych przepisach art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (j.t. Dz. U. z 2010r. nr 51 poz. 307).

Tut. organ podatkowy na podstawie ustaleń dokonanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tychach za zgodny ze stanem faktycznym uznał zakup przez p. [REDAKTOWANE] środków trwałych udokumentowany: fakturą VAT nr 1/09/2004 z dnia 18-09-2004r. oraz fakturami VAT nr 2/09/2004 i 3/09/2004r. z dnia 20-09-2004r., jak też fakturą VAT nr 4/09/2004 - wystawionymi przez [REDAKTOWANE]. Na podstawie danych zawartych w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców ustalił, że p. [REDAKTOWANE] w datach wystawienia faktur VAT nr 193/10/2004; 194/10/2004; 196/10/2004; 197/10/2004 odsprzedał określone na fakturach środki trwałe. W prawidłowych kwotach podatnik wykazał w księgach podatkowych niezamortyzowaną wartość pojazdów odsprzedanych p. [REDAKTOWANE] według ww. faktur.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż w miesiącu październiku 2004r. p. Zbigniew Zacherniak w podatkowych księgach przychodów i rozchodów ujął po raz pierwszy odpis amortyzacyjny i w tym samym miesiącu, w dacie odsprzedaży przychód ze sprzedaży pojazdu oraz niezamortyzowaną wartość odsprzedanych środków trwałych - wyżej prezentowane ustalenia nie wpływają na wartość ani miesięcznych ani rocznych kosztów uzyskani przychodów.

Organ podatkowy przeprowadził też badanie rzetelności obciążenia kosztów opłatami za dzierżawę pojazdów.

Na podstawie faktur VAT wystawionych w roku 2004 przez [REDAKTOWANE] p. [REDAKTOWANE] do kosztów działalności zaliczył kwotę 88349,75zł.

Pełnomocnik strony – p. Maciej Jurczyga w piśmie z dnia 04-12-2009r. oświadczył, że ze względu na upływ czasu podatnik nie potrafi odnaleźć właściwej umowy dzierżawy i autorytatywnie stwierdzić, za dzierżawę których pojazdów p. [REDAKTOWANE] został obciążony przez firmę [REDAKTOWANE], lecz jako najbardziej prawdopodobne uznał, iż faktura nr 69/2004 została wystawiona za dzierżawę w miesiącu lipcu samochodów będących własnością p. [REDAKTOWANE] o numerach rejestracyjnych: [REDAKTOWANE]

Pan [REDACTED], przesłuchany w charakterze świadka w dniu 29-10-2010r. zeznał, że przedmiotem działalności świadka w roku 2004 była dzierżawa pojazdów. Wyjaśniając zasady naliczania opłat za dzierżawę w różnych terminach miesiąca września 2004 p. [REDACTED] zeznał „Trzy pierwsze faktury były prawdopodobnie opłatami za dzierżawę samochodów, które ja dzierżawiłem od Pana [REDACTED] z Katowic. (...) Wydzierżawiłem samochód p. [REDACTED] razem z kierowcą.(...) Faktura wystawiona na koniec miesiąca dotyczyła dzierżawy samochodów, które były moją własnością, a p. [REDACTED] obsadzał swoimi szoferami.” Świadek wyjaśniając nieścisłości pomiędzy terminami zawarcia umów dzierżawy tj dwóch umów w dniu 30-07-2004r. i kolejnej 01-08-2004r., a obciążeniem p. [REDACTED] w dniu 30-07-2004r. wg faktury nr 69/2004 za dzierżawę 3 szt samochodów, oświadczył: „Wszystkie trzy ciągniki kupiłem od [REDACTED] na początku miesiąca tj. 01-07-2004r. SCANIA [REDACTED] faktura nr 110/7/2004; 03-07-2004r. SCANIA [REDACTED] faktura nr 113/7/2004; 05-07-2004r. SCANIA [REDACTED] faktura nr 116/7/2004 i na koniec miesiąca wystawiłem fakturę za ich dzierżawę”.

Wynika stąd, że podstawą obciążenia p. [REDACTED] opłatami za dzierżawę były różnego rodzaju umowy, podczas gdy p. [REDACTED] do akt sprawy załączył tylko niektóre zawarte z p. [REDACTED]. Prawa do obciążenia p. [REDACTED] opłatą za dzierżawę pojazdów świadek nie łączył z pisemnie sformułowaną umową. Podstawą obciążenia p. [REDACTED] za wykonane na jego rzecz usługi w roku 2004 były faktury VAT wystawione przez Firmę Handlowo - [REDACTED].

Na tej podstawie organ podatkowy przyjął, za koszty uzyskania przychodów prowadzonej w roku 2004 działalności gospodarczej p. [REDACTED] - pełną wartość opłat wykazanych w księgach podatkowych w wysokości 88349,75zł.

Na podstawie pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rybniku nr PP/448/K-172/06 z dnia 21-08-2006r. ustalono, że p. [REDACTED] w księgach przychodów i rozchodów prowadzonych w roku 2004 nie zaewidencjonował kosztów zakupu paliwa o wartości 2350,50zł dokumentowanych fakturami VAT sprzedawcy: [REDACTED]

- nr 7/2004 z dnia 31-01-2004r. o wartości netto 1536,90zł
- nr 25/2004 z dnia 12-03-2004r. o wartości 813,60zł

Organ podatkowy przyjmując wyjaśnienia strony z dnia 16-01-2008r., że brak wpisu wyżej opisanych kosztów zakupu był spowodowany zagubieniem dowodów ich nabycia, ww. wydatki uznał za koszty uzyskania przychodów, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym.

W oparciu o treść protokołu kontroli przeprowadzonej z upoważnienia Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach nr 505/284/2006 ustalono, że p. [REDACTED] koszty działalności obciążył:

- kosztem zakupu paliwa o wartości 64,14zł na podstawie dowodów zakupu paliw bez numeru rejestracyjnego pojazdu – str. 20 protokołu kontroli.
- kosztem zakupu paliwa LPG o wartości 93,85zł w sytuacji, gdy podatnik nie dysponował pojazdami o takim napędzie- str. 20-21 protokołu kontroli.
- kosztem o wartości 332,00zł za przejazdy autostradą dokumentowane paragonami fiskalnymi bez wymaganego opisu dowodów.
- podatkiem od towarów i usług w kwocie 35,31zł – jak na str. 19 protokołu kontroli.

Organ podatkowy pismami z dnia 21-12-2007r.; 19-02-2008r.; 01-07-2009r.; 05-11-2009r. wezwał stronę do uzupełnienia materiału dowodowego i wypowiedzenia się w sprawie podstawy obciążenia kosztów wyżej opisanymi wydatkami.

Na podstawie wyjaśnień strony dnia 10-08-2009r. organ podatkowy przyjął, że p. [REDACTED] paliwo o wartości 64,14zł wykorzystał do napędu innych urządzeń typu kosiarka, piła spalinowa, agregat, natomiast gaz LPG został wykorzystany do ogrzewania pomieszczeń związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Organ podatkowy zgodził się również ze stanowiskiem podatnika, iż brak na odwrocie paragonu fiskalnego opisu przedsiębiorcy dokonującego wydatku, o którym mowa w przepisach § 14 ust. 4 rozporządzenia w sprawie prowadzenia podatkowej księgi przychodów i rozchodów nie uzasadnia pominięcia wartości 332,00zł, jako kosztu uzyskania przychodu, w szczególności gdy nie został zakwestionowany związek wydatku z działalnością gospodarczą podatnika.

Niemniej jednak, organ podatkowy informował stronę, iż w myśl przepisu art. 22 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym nie jest możliwe zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów podatku od towarów i usług naliczonego na dowodach zakupu ww. towarów, bowiem zgodnie z treścią art. 23 ust. 1 pkt. 43 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000r. Dz. U. nr 14 poz. 176 ze zm.) *Nie uważa się za koszty uzyskania przychodów: [...] podatku od towarów i usług [...].*

Pełnomocnik strony w piśmie z dnia 04-12-2009r. zgodził się z takimi ustaleniami organu podatkowego. Jednak nie załączył do akt sprawy dowodów księgowych będących podstawą zapisów w księgach, uznając że dowody te zostały wystarczająco opisane w protokole kontroli.

Rzeczywiście protokół kontroli na stronie 19 zawiera szczegółowy opis wydatków ujętych w kwotach brutto z wyszczególnieniem kwot podatku VAT (łącznie o wartości 35,31zł). Pozostałe opisy zawierają tylko wartość brutto wydatków.

W takim stanie faktycznym organ podatkowy wartość podatku od towarów i usług, jaki wbrew wyżej cytowanym przepisom obciąża koszty działalności p. [redacted] obliczył jako 18,03% wartości brutto wydatku. I tak:

- w kwocie brutto 64,14zł – podatek od towarów i usług wynosi 11,56zł.
- w kwocie brutto 93,85zł – podatek od towarów i usług wynosi 16,92zł
- w kwocie brutto 332,00zł – podatek od towarów i usług wynosi 59,86zł

Uwzględniając wartość podatku od towarów i usług w kwocie 35,31zł (str. 19 protokołu), organ podatkowy w myśl przepisu art. 23 ust. 1 pkt. 43 za uzasadnione uznał wyłączyć z kosztów uzyskania przychodów wartość podatku od towarów i usług łącznie w kwocie 123,65zł.

Na stronie 25 protokołu kontroli dokonano spisu kwot odpisów amortyzacyjnych ujętych w podatkowych księgach przychodów i rozchodów oraz w tabeli amortyzacyjnej. Zestawienie to pozwoliło kontrolującemu stwierdzić, że podatnik zawyżył koszty uzyskania przychodów, bowiem do kosztów działalności zaliczył kwotę 137411,44zł podczas, gdy wartość odpisów wg tabeli amortyzacyjnej wykazała wartość 134191,46zł. (str. 25 protokołu kontroli).

Na podstawie ewidencji środków trwałych, włączonej do akt sprawy w dniu 30-06-2008r. oraz oświadczenia złożonego do protokołu kontroli, o zastosowaniu dla samochodów używanych indywidualnej stawki amortyzacyjnej, organ podatkowy wartość odpisów amortyzacyjnych za okres od I – XII 2004r. ustalił, jak w poniższej tabeli:

l.p.	Rodzaj środka trwałego	data przejęcia do użytkowania	wartość początkowa	stawka amortyzacji	w roku 2000	w roku 2001	w roku 2002	w roku 2003	w roku 2004	MIESIĘCZNY ODPIS	MIESIĄCE ODPISÓW	DATA SPRZEDAŻY	nie zamortyzowana wartość
1		01-05-1998	1000	100%	0	0	0	0	0	0			
2		10-01-2000	6600	20%	1320	1320	1320	1320	1320	110	I-XII		
3		13-05-2000	1000	100%	1000	0	0	0	0	0			
4		08-07-2000	1250	100%	1250	0	0	0	0	0			
5		26-11-2001	15000	17%X2	0	425	5100	5100	5100	0	I-XII		
6		18-01-2002	8000	20%X2	0	0	2933,33	3200	3200	266,67	I-XII		
7		22-01-2002	7238,82	20%X2	0	0	2654,23	2895,53	2895,53	241,29	I-XII		
8		04-10-2002	18000	20%X2	0	0	1200	7200	7200	600	I-XII		
9		16-10-2002	11475,41	20%X2	0	0	765,03	4590,16	4590,16	382,51	I-XII		
10		17-01-2003	6557,38	20%X2	0	0	0	2404,37	1092,9	218,58	I-V	07-05-2004	3060,11
11		23-01-2003	819,67	20%X2	0	0	0	300,55	327,87	27,32	I-XII		
12		12-04-2003	5000	20%X2	0	0	0	1333,33	1166,67	166,67	I-VII	05-07-2004	2500
13		03-07-2003	2000	100%	0	0	0	2000	0	0			
14		16-09-2003	3000	100%	0	0	0	3000	0	0		05-04-2004	
15		18-03-2004	3000	100%	0	0	0	0	3000	0	III		
16		11-03-2004	1000	100%	0	0	0	0	1000	0	III	01-07-2004	
17		11-05-2004	1803,28	100%	0	0	0	0	1803,28	0	V	30-06-2004	
18		02-03-2004	5000	20%X2	0	0	0	0	666,67	166,67	IV-VII	03-07-2004	4333,33
19		18-10-2004	53200	20%X2	0	0	0	0	0	0	X	29-10-2004	53200,00
20		20-09-2004	41000	20%X2	0	0	0	0	1366,67	1366,67	X	25-10-2004	39633,33
									34729,74				102726,77

RAZEM 137456,51

Powyższe dowodzi, iż w roku 2004 odpis amortyzacyjny z tytułu umorzenia wartości początkowej środków trwałych oraz ustalony w dacie ich zbycia łącznie winien wynosić 137456,51zł.

W świetle powyższego organ podatkowy ocenił, że p. [REDAKTOWANE] w roku 2004 zaniżył koszty uzyskania przychodów o kwotę 45,07zł.

Organ podatkowy na podstawie historii rachunków bankowych opisanych na początku uzasadnienia stwierdził, że Bank PKO (poprzednio BPH) obciążył p. [REDAKTOWANE] opłatami za operacje bankowe.

Pan [REDAKTOWANE] w podatkowych księgach przychodów w roku 2004 nie wykazał kosztów związanych z obsługą bankową podatnika.

W celu wyeliminowania powyższego braku organ podatkowy pismem z dnia 14-09-2010r. wezwał stronę do wyjaśnienia przyczyn nie wykazania w księgach podatkowych wydatków poniesionych przez stronę w związku z obsługą kont bankowych oraz wskazania wartości tych wydatków w rozbięciu na miesiące.

W takim stanie faktycznym, uzasadnione jest ocenić, że wbrew przepisom art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (j.t. Dz. U. z 2010r. nr 51 poz. 307) p. [REDAKTOWANE] obniżył koszty prowadzonej przez niego działalności o kwotę 992,40 obliczoną jn:

M-c	pobranie prowizji	opłata za wpłatę gotówkową	opłaty za przelewy SBI Sezam	pobranie opłaty za przelewy SEZAM BIZNES	opłata za rachunek SEZAM Menadzer
styczeń	9,00 zł			20,00 zł	39,95 zł
luty	6,00 zł	33,50 zł			39,95 zł
marzec	10,00 zł			6,00 zł	39,95 zł
kwiecień	6,00 zł			46,00 zł	39,95 zł
maj	13,00 zł		22,00 zł	14,00 zł	39,95 zł
czerwiec	12,00 zł		28,00 zł		39,95 zł
lipiec	15,00 zł	29,50 zł			39,95 zł
sierpień	8,00 zł		58,00 zł		39,95 zł
wrzesień	28,00 zł		18,00 zł		39,95 zł
październik	41,00 zł				39,95 zł
listopad	18,00 zł		38,00 zł		39,95 zł
grudzień	14,00 zł			20,00 zł	39,95 zł
rok	180,00 zł	63,00 zł	164,00 zł	106,00 zł	479,40 zł

łącznie

992,40 zł

Wyżej zaprezentowane ustalenia, dają organowi podatkowemu podstawy, by wartość poniesionych w roku 2004 przez p. [REDAKTOWANE] kosztów uzyskania przychodów obliczyć:

- wartość kosztów uzyskania przychodów wg ksiąg podatkowych 921057,94zł
- błąd przeniesienia z folio (+)1008,53zł
- niewpisany koszt zakupu paliwa (+)2350,50zł
- wyłączona z kosztów wartość podatku VAT (-) 123,65zł
- Nie wpisana kwota odpisów amortyzacyjnych (+) 45,07zł
- nie wpisane koszty obsługi bankowej (+) 992,40zł

Koszty uzyskania przychodów w wysokości określonej przez organ podatkowy 925330,79zł

W myśl art. 9 ustawy o podatku dochodowym, organ podatkowy dochód z działalności gospodarczej p. [REDAKTOWANE] za rok 2004 obliczył jako różnicę pomiędzy określonymi przez organ podatkowy przychodami i kosztami uzyskania przychodów, co wykazano poniżej:

- przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej 931229,42Zł
- koszty uzyskania przychodu 925330,79zł
- dochód 5898,63zł

W zeznaniu o wzorze PIT-36L za rok 2004 p. [REDAKTOWANE] wykazał:

Z pozarolniczej działalności gospodarczej: przychody w wysokości: 931219,50zł; koszty uzyskania dochodu w wysokości 921057,94zł; dochód w wysokości: 10161,56zł.

Zgodnie z treścią protokołu, p. [REDAKTOWANE] w dniu 20-01-2004r. zawiadomił Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach o wyborze opodatkowania dochodów z działalności gospodarczej na zasadach określonych w art. 30c ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (j.t. Dz. U. z 2000r. nr 14 poz 176 ze zm.).

Z upoważnienia art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa – organ podatkowy, wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego, jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji.

Pan [REDAKTOWANE] ani w deklaracjach PIT-5L składanych w roku 2004, ani w zeznaniu o wzorze PIT-36L nie wykazał odliczeń od podatku oraz od dochodu. W takim stanie faktycznym organ podatkowy należny podatek dochodowy za rok 2004 obliczył jn.:

Dochód do opodatkowania	5898,63zł
Podstawa opodatkowania	5898,63zł
Podatek obliczony w wysokości 19%	1120,74zł
Należny podatek dochodowy	1121,00zł

Podatek dochodowy zeznany	1930,80zł
Podatek dochodowy zapłacony	1285,50zł
Pozostaje nadpłata	164,50

Wyżej cytowana norma prawna, w oparciu o przedstawiony w niniejszej decyzji stan faktyczny – daje podstawy orzec, jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 53a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. nr 8 poz. 60 ze zm.) *Jeżeli w postępowaniu podatkowym po zakończeniu roku podatkowego lub innego okresu rozliczeniowego organ podatkowy stwierdzi, że podatnik mimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył deklaracji, wysokość zaliczek jest inna niż wykazana w deklaracji lub zaliczki nie zostały zapłacone w całości lub w części, organ ten wydaje decyzję, w której określa wysokość odsetek za zwłokę na dzień złożenia zeznania podatkowego za rok podatkowy lub inny okres rozliczeniowy, a w przypadku niezłożenia zeznania w terminie - odsetki na ostatni dzień terminu złożenia zeznania, przyjmując prawidłową wysokość zaliczek na podatek.*

Na podstawie ustaleń zawartych w niniejszej decyzji, organ podatkowy dla celów obliczenia poprawnej wartości zaliczek na podatek dochodowy, ustalił prawidłową wartość przychodów i kosztów w poszczególnych miesiącach roku 2004, jak w poniższej tabeli:

M-c	Przychody wg ksiąg	Rodzaj przychodów określonych przez organ	przychody określone przez organ	przychody ogółem	koszty wg ksiąg	Rodzaj kosztów określonych przez organ	koszty określone przez organ	koszty ogółem
1	56091,82			56091,82	55720,75	Art. 22 ust. 1 (zakup paliw)	1536,9	57322,63
						Art. 23 ust. 1 pkt. 43 (autostrady)	-3,97	
						Art. 22 ust. 1 (opłaty bankowe)	68,95	
2	52527,44			52527,44	51059,25	Art. 22 ust. 1 (opłaty bankowe)	79,45	51138,7
3	39715,63	Art. 14 ust. 2 pkt. 5	4,75	39720,38	53758,96	Art. 22 ust. 1 (zakup paliw)	813,6	54616,61
						Art. 23 ust. 1 pkt. 43 (autostrady)	-11,9	
						Art. 22 ust. 1 (opłaty bankowe)	55,95	
4	38190,64			38190,64	48561,25	Art. 23 ust. 1 pkt. 43 (VAT)	-7,21	48626,91
						Art. 23 ust. 1 pkt. 43 (VAT)	-15,43	
						Art. 23 ust. 1 pkt. 43 (VAT)	-3,65	
						Art. 22 ust. 1 (opłaty bankowe)	91,95	
5	55324,97			55324,97	58733,45	Art. 23 ust. 1 pkt. 43 (autostrady)	-15,87	58806,53
						Art. 22 ust. 1 (opłaty bankowe)	88,95	
6	33341,14	Art. 14 ust. 2 pkt. 5	3,25	33344,39	54321,9	Art. 23 ust. 1 pkt. 43 (VAT)	-9,02	54378,05
						Art. 23 ust. 1 pkt. 43 (autostrady)	-14,78	
						Art. 22 ust. 1 (opłaty bankowe)	79,95	
7	61603,18			61603,18	38437,16	Art. 23 ust. 1 pkt. 43 (autostrady)	-3,79	38517,82

						Art. 22 ust. 1 (opłaty bankowe)	84,45	
8	82091,62			82091,62	56814,7	Art. 23 ust. 1 pkt. 43 (autostrady)	-3,61	56917,04
						Art. 22 ust. 1 (opłaty bankowe)	105,95	
9	119241,33	Art. 14 ust. 2 pkt. 5	1,25	119242,58	133890,48	Art. 22 ust. 1 (opłaty bankowe)	85,95	133976,43
10	285783,35			285783,35	226097,25	Art. 23 ust. 1 pkt. 43 (brak nr rej)	-3,45	226174,75
						Art. 22 ust. 1 (opłaty bankowe)	80,95	
11	53755,66			53755,66	67755,19	Art. 23 ust. 1 pkt. 43 (autostrady)	-5,95	67820,15
						Art. 23 ust. 1 pkt. 43 (brak nr rej)	-8,12	
						Art. 23 ust. 1 pkt. 43 (LPG)	-16,92	
						Art. 22 ust. 1 (opłaty bankowe)	95,95	
12	53552,72	Art. 14 ust. 2 pkt. 5	0,67	53553,39	77274,84	Art. 22 ust. 1 (amortyzacja)	45,07	77393,86
						Art. 22 ust. 1 (opłaty bankowe)	73,95	
ROK	931219,5		9,92	931229,42	922425,18		3264,3	925689,48
r.p.					36412,71			36412,71
r.k					36771,42			36771,42
KUP					922066,47			925330,77

Wyżej obliczone wartości porównane w rachunku narastającym pozwoliły organowi podatkowemu określić podstawę obliczenia podatku i prawidłową wartość zaliczek na podatek dochodowy, co przedstawia poniższa tabela:

A	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
M-C	Przychody narastająco	Koszty narastająco	dochód /strata narastająco	odliczenia od dochodu	podst. opod.	podatek	odliczenia od podatku	podatek po odliczeniach	zaliczka	Wpłaty	nadpłaty/zaległość
1	56091,82	57322,63	-1230,81	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0	70,50	-70,5
2	108619,26	108461,33	157,93	0,00	158,00	30,00	0,00	30,00	30,0	278,90	-248,9
3	148339,64	163077,94	-14738,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0	0,00	0,0
4	186530,28	211704,85	-25174,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0	0,00	0,0
5	241855,25	270511,38	-28656,13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0	0,00	0,0
6	275199,64	324889,43	-49689,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0	0,00	0,0
7	336802,82	363407,25	-26604,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0	0,00	0,0
8	418894,44	420324,29	-1429,85	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0	123,30	-123,3
9	538137,02	554300,72	-16163,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0	0,00	0,0
10	823920,37	780475,47	43444,90	0,00	43445,00	8254,60	0,00	8254,60	8224,6	812,80	6969,1
11	877676,03	848295,62	29380,41	0,00	29380,00	5582,20	0,00	5582,20	0,0	0,00	0,0
12									0,0		

Obliczenia wysokości należnych odsetek od niewpłaconych zaliczek organ podatkowy dokonał na podstawie rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie wysokości odsetek od zaległości podatkowych przywołanych poniżej:

Od 26 sierpnia 2004 r.	16%	M.P.04.37.657
Od 31 marca 2005 r.	15%	M.P.05.21.330
Od 28 kwietnia 2005 r.	14%	M.P.05.27.385
Od 30 czerwca 2005 r.	13%	M.P.05.39.533

Dla celów wyliczenia wysokości odsetek za zwłokę zastosowano niżej przywołany wzór

$\text{kwota zaległości} \times \text{dni zwłoki} \times \text{stawka odsetek}$

365

Na podstawie karty kontowej podatnika organ podatkowy ustalił wartość dokonanych przez podatnika wpłat i zaległości oraz należnych od tych zaległości odsetek, o których mowa w art. 53a ustawy Ordynacja podatkowa, co zaprezentowano niżej:

M-C	Należny podatek	Wpłaty	zaległość	Okres naliczania odsetek		Kwota należnych odsetek
10	8254,60	1285,5	6969,10	23-11-2004	28-04-2005	474,00

Biorąc pod uwagę powyższe wyliczenia – ogólną wartość odsetek z tytułu niewpłaconych w terminie zaliczek na podatek dochodowy za miesiąc październik 2004r. organ podatkowy obliczył w wysokości 474,00zł.

Na poczet należności jw. zalicza się wpłaty odsetek od niewpłaconych w terminie zaliczek - dokonane do dnia wydania niniejszej decyzji.

Wyżej cytowana norma prawna, w oparciu o przedstawiony w niniejszej decyzji stan faktyczny i dokonane przez organ podatkowy obliczenia – daje podstawy orzec, jak w pkt. 2 sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z:

- art. 220, art. 223 § 1, § 2 pkt 1 Ordynacji podatkowej - od decyzji niniejszej służy odwołanie do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach za pośrednictwem tut. organu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia,
- art. 222 Ordynacji podatkowej - odwołanie od decyzji organu podatkowego powinno zawierać zarzuty przeciw decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania, oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie,
- art. 239a Ordynacji podatkowej – decyzja nieostateczna, nakładająca na stronę obowiązek podlegający wykonaniu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, nie podlega wykonaniu, chyba że decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.
- art. 210 § 2a Ordynacji podatkowej – strona podlega odpowiedzialności karnej za usunięcie, ukrycie, zbycie, darowanie, zniszczenie, rzeczywiste lub pozorne obciążenie albo uszkodzenie składników majątku strony, mające na celu udaremnienie egzekucji obowiązku wynikającego z decyzji, nakładającej na stronę obowiązek podlegający wykonaniu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Różnicę wynikającą z wysokości zobowiązania podatkowego określonego nin. decyzją, a wysokością faktycznie dokonanych wpłat na poczet podatku dochodowego za 2004r., należy wraz z odsetkami za zwłokę wpłacić niezwłocznie na konto Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach : NBP O/O Katowice nr 69 1010 1212 3185 2522 2300 0000.

Otrzymują:

1/ adresat

2/ RP

3/ a/a

Z upoważnienia Naczelnika
Drugiego Urzędu Skarbowego
w Gliwicach

mgr Jacek Smietanka
Zastępca Naczelnika

DECYZJA niniejsza na mocy art. 143
ustawy Ordynacja Podatkowa
wydana została z upoważnienia
Naczelnika Urzędu Skarbowego.