



odwołano 09.08.2010

DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ W KATOWICACH

Adres do korespondencji:

Izba Skarbowa
w Katowicach
ul. Damrota 25
40-022 Katowice 27

*identyfikator 001021234 *
NIP: 954-13-02-993
*telefony: 0-32-207-60-00
0-32-788-60-00
* faxy: 0-32-207-60-10
0-32-788-60-10
*e-mail: is@sl.mofnet.gov.pl
kancelaria@isnet.katowice.pl

Znak: PPIII-1/825-0071/10/IIŚUSBB/SZ/38462/2010

Katowice, 2010-08-05

Wasz znak: RP-825-10/JW
ewid. przych. IS-K/18369

Postanowienie

Na podstawie art. 233 § 1 pkt 2a w związku z art. 239 oraz art. 76, art 76a i 76b ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (tj. z 2005r. Dz. U. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.) – po rozpatrzeniu zażalenia z dnia 17 marca 2010r. wniesionego przez pełnomocnika [REDAKTED] z siedzibą w [REDAKTED], Pana Macieja Jurczygę z Biura Rachunkowego Jurczyga Sp. z o. o. z siedzibą w Pilchowicach przy ul. Gliwickiej 3, na postanowienie Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia 29.06.2009r. Nr PR/820-1580/09/JW, mocą którego zwrot z dnia 29.04.2009r z tytułu podatku od towarów i usług za I kwartał 2009r. w kwocie 16.546,00 zł zaliczono w części na poczet zaległości w tym podatku i tak:

-za II kwartał 2008r. gdzie na należność główną zaliczono kwotę 4.749,00 zł.(suma VAT 1.166 zł i 3.583 zł) i na odsetki za zwłokę kwotę 456,00 zł.(suma kwot 91 zł i 365 zł)

-za III kwartał 2008r. gdzie na należność główną zaliczono kwotę 1209,00 zł., na odsetki za zwłokę kwotę 76,00 zł.

- z tytułu zaliczki na podatek dochodowy (PIT- 4R) za m-c grudzień 2008r., gdzie na należność główną zaliczono kwotę 94,20 zł,Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach.

postanawia

uchylić w całości zaskarżone postanowienie Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia 29.06.2009r. Nr PR/820-1580/09/JW i umorzyć na tym etapie postępowanie.

Uzasadnienie

W dniu 24 lipca 2008r. [REDAKTED] z siedzibą w [REDAKTED] złożyła do Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku – Białej deklarację dla podatku od towarów i usług (VAT-7K) za II kwartał 2008r, w której wykazała nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym w wysokości 19.069,00 zł, w tym do zwrotu na rachunek bankowy w terminie 60 dni kwotę 1.166,00 zł oraz do zwrotu w terminie 180 dni kwotę w wysokości

17.903,00 zł. **Zwrotu podatku w terminie 60 dni w kwocie 1.166 zł dokonano 22.09.2008r.**

W dniu 27.10.2008r. wpłynęła do Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej deklaracja dla podatku od towarów i usług za III kwartał 2008r. z wykazaną przez Spółkę kwotą podlegającą wpłacie w wysokości 1291,00 zł. i należności tej nie uiściła.

Następnie w dniu 29.04.2009r. Spółka złożyła korektę deklaracji dla podatku od towarów i usług za III kwartał 2008r. z wykazaną kwotą podlegającą wpłacie do urzędu skarbowego w kwocie 1209,00 zł (rubr. 53 deklaracji). Kwota ta nie została przez Spółkę wpłacona na rachunek bankowy urzędu. **Zatem powstała zaległość podatkowa w kwocie 1209,00 zł. należna od Spółki począwszy od dnia 28.10.2008r.**

W dniu 23.04.2009r. wpłynęła do organu podatkowego deklaracja roczna o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy (PIT-4R) za 2008r. Spółka za m-c XII/2008 nie uregulowała w całości kwoty podlegającej wpłacie, powstała więc zaległość w podatku dochodowym (PIT-4R) za tenże miesiąc w wysokości **94,20 zł.**

W dniu 29.04.2009r. wpłynęła do Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej deklaracja [REDAKTOWANE] w podatku od towarów i usług za I kwartał 2009r. z wykazaną kwotą **do zwrotu** na rachunek bankowy w terminie 60 dni w wysokości **16.546,00 zł** (rubr. 60 deklaracji).

Naczelnik Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku -Białej w dniu 16.04.2009r. w wyniku przeprowadzonej wcześniej kontroli w Spółce tj. w dniach 12-14, 21 i 26 sierpnia 2008r. wydał decyzję nr PP/4400-92/08/DD-31682, mocą której **określił Spółce kwotę zobowiązania podatkowego w wysokości 3.583,00 zł.** Przedmiotowa decyzja została wysłana za pośrednictwem Poczty Polskiej na adres siedziby Spółki, wskazany w KRS. Decyzja ta została zwrócona adresatowi, gdyż mimo dwukrotnego zawiadomienia o pozostawieniu w placówce pocztowej adresat nie podjął korespondencji. Zatem, w świetle powyższego ww. decyzję organ podatkowy uznał za doręczoną w dniu 06.05.2009r. tj. w 14 dniu od pierwszego awiza poczty. W wyniku wydanej decyzji powstała zaległość z tytułu otrzymanego zwrotu podatku VAT-7K za II kwartał 2008r. w kwocie 1.166,00 zł oraz zaległość w kwocie 3.583,00 zł jako zobowiązanie za II kwartał 2008r., określone w decyzji.

Od decyzji z dnia 16.04.2009r. nr PP/4400-92/08/DD-31683 Spółka nie złożyła odwołania a zaległość wynikająca z tej decyzji nie została uregulowana, w związku z powyższym powstała zaległość w podatku od towarów i usług za II kwartał 2008r w kwocie głównej **4749,00 zł.** (1.166,00 + 3.583,00 = 4.749,00 zł)

W dniu 05.05.2009 Spółka złożyła do organu podatkowego korektę deklaracji w podatku od towarów i usług VAT-7 za I kwartał 2009r., w której kwota do zwrotu na rachunek bankowy nie uległa zmianie i wynosi 16.546,00 zł (rubr. 60 deklaracji).

W związku z powyższym organ podatkowy tj. Naczelnik Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej wydał w dniu 29.06.2009r. postanowienie Nr PR/820-1580/09/JW, mocą którego część zwrotu podatku VAT za I kw. 2009r. tj. w kwocie 6.593 zł powstała w dniu 29.04.2009r. zaliczył na zaległości wynikające z decyzji organu podatkowego z dnia 16.04.2009r. o Nr PP/4400-92/08/DD-31682 określającej wysokość zobowiązania w podatku od towarów i usług za II kw. 2008r. tj. na należność główną zarachowano 1.166,00 zł plus odsetki 91,00 zł (odsetki naliczono od dnia 22.09.2008r. tj. od dnia dokonania nienależnego Spółce zwrotu podatku VAT za II kwartał 2008r. na rachunek bankowy podatnika do dnia 29.04.2009r.), należność główna 3.583,00 zł plus

odsetki 365,00 zł (odsetki naliczono od dnia 26.07.2008r. do dnia 29.04.2009r.) oraz zaległość wynikająca z deklaracji VAT-7K za III kwartał 2008r.- należność główna 1.209, 00 zł plus odsetki 76,00 zł plus koszty upomnienia 8,80 zł, (odsetki naliczono od dnia 28.10.2008r do dnia 29.04.2009r.), natomiast kwotę 94,20 zł zaliczono na podatek dochodowy od osób fizycznych (PIT-4R) za m-c XII/2008. Pozostała część zwrotu tj. w wysokości **9.953,00 zł** zwrócono na rachunek bankowy podatnika w dniu **29.06.2009r.**

Postanowienie z dnia 29.06.2009r., nr RP/820-1580/09/JW wysłano na adres Spółki tj. [REDAKTED]. Postanowienie to zostało zwrócone przez pocztę z adnotacją „zakład zlikwidowany”. Ponownie ww. postanowienie zostało wysłane w dniu 09.03.2010r. na adres wskazany w pełnomocnictwie złożonym w organie podatkowym w dniu 24.01.2007r. tj pełnomocnikowi Spółki Panu Maciejowi Jurczydze z/s w Pilchowicach przy ul. Gliwickiej 3. Przedmiotowe postanowienie zostało doręczone pełnomocnikowi Panu Maciejowi Jurczydze w dniu 11.03.2010r. (potwierdzenie odbioru w aktach sprawy).

W ustawowym terminie tj. pismem z dnia 17.03.2010r. (nadanym w dniu 18.03.2010r Urzędzie Poczтовым w Knurowie) pełnomocnik Spółki Pan Maciej Jurczyga złożył zażalenie na postanowienie Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia 29.06.2009r nr RP/820-1580/09/JW, w którym stawia zarzut naruszenia art 76 § 1 - ustawy Ordynacja podatkowa w związku z brakiem podstaw prawnych do zaliczenia zwrotu podatku VAT za I kwartał 2009r na poczet zaległości w podatku VAT za II kwartał 2008r. oraz wnosi o dokonanie zwrotu należności na rachunek bankowy Spółki. Ponadto pełnomocnik Spółki podnosi, iż art 76 § 1 - ustawy Ordynacja podatkowa reguluje kwestie nadpłaty (w tym także zwrotu podatku VAT na podstawie art. 76b ww. ustawy) wraz z ich oprocentowaniem podlegającym zaliczeniu z urzędu na poczet m.in. zaległości podatkowych. Za zaległość podatkową uważa się z kolei, zgodnie z art 51 § 1 -ustawy Ordynacja podatkowa, podatek niezapłacony w terminie płatności. Zdaniem pełnomocnika Spółki w omawianej sprawie, część zwrotu podatku VAT za I kwartał 2009r. została zaliczona na poczet zaległości w podatku VAT za II kwartał 2008r., która to zaległość wynika, rzekomo z decyzji Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia 16.04.2009r. nr PP/4400-92/08/D-31682, która to nie została nigdy skutecznie doręczona. W związku z powyższym nie jest ona prawomocna i nie zaistniała w obrocie prawnym. Nie było zatem podstaw do zaliczenia zwrotu na poczet zaległości wynikającej z tej decyzji. Pełnomocnik Spółki zauważa, że działanie organu podatkowego w tej sprawie jest obarczone tak licznymi błędami, że z pewnością w postępowaniu odwoławczym przed organem wyższej instancji, i w postępowaniu sądowym, decyzja zostałaby uchylona. Procedura odwoławcza nie może być jednak przeprowadzona w wyniku kolejnych bezprawnych działań organu podatkowego, który dokonuje tendencyjnej interpretacji przepisów uniemożliwiając stronie zapoznanie się z treścią decyzji i złożenie odwołania.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach po przeanalizowaniu akt sprawy mając na uwadze obowiązujące przepisy prawa i stan faktyczny stwierdza co następuje.

Zgodnie z art. 76 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja podatkowa (tj. z 2005r Dz. U. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.) **nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę** oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych, z zastrzeżeniem § 2 tego artykułu.

Natomiast zgodnie z art. 76a § 1 w związku z art. 76b w/w ustawy, w sprawach zaliczenia zwrotu

podatku na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie. W przypadku zaliczenia nadpłaty na poczet zaległości podatkowych przepisy art. 55 § 2 i art. 62 § 1 stosuje się odpowiednio.

Artykuł 55 § 2 ustawy Ordynacja Podatkowa stanowi, że jeżeli powstała nadpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, nadpłatę tą zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu powstania nadpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Zgodnie z dyspozycją normy prawnej określonej w art. 76b ustawy -Ordynacja podatkowa, **zaliczenie**, o którym mowa w art 76a§ 2 pkt 1, następuje z dniem złożenia deklaracji wykazującej zwrot podatku.

Jak wynika z akt sprawy, organ podatkowy wydał postanowienie z dnia 29.06.2009r. Nr PR/820-1580/09/JW, którym dokonał zaliczenia części zwrotu podatku od towarów i usług (VAT-7K) z dnia 29.04.2009r. za I kwartał 2009r w kwocie 16.546,00 zł na poczet zaległości:

- w podatku od towarów i usług za II kw. 2008r. tj. na należność główną w kwocie 1166,00 zł i na odsetki za zwłokę w kwocie 91 zł liczone od dnia 29.09.2008r. (dzień nienależnie dokonanego zwrotu Spółce tego podatku) do dnia 29.04.2009r. (dzień powstania zwrotu podatku),
- w podatku od towarów i usług za II kw. 2008r. wynikającego z decyzji organu podatkowego z dnia 16.04.2009r. , gdzie należność główną zarachowano kwotę 3.583,00 zł i na odsetki za zwłokę kwotę 365 zł (liczone od dnia 26.07.2008r. do dnia 29.04.2009r.),
- w podatku od towarów i usług za III kw. 2008r. przy czym na należność główną zarachowano kwotę 1.209,00 zł i na odsetki za zwłokę kwotę 76,00 zł. liczone od dnia 28.10.2008r. do dnia 29.04.2009r.,
- w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT-4R) za m-c grudzień 2008.tj. na należność główną kwotę 94,20 zł.

W zażaleniu z dnia 17.03.2010r. złożonym przez pełnomocnika Spółki Pana Macieja Jurczygę, strona podnosi jako podstawowy argument to, że dotychczas skutecznie nie doręczono Spółce decyzji z dnia 6.04.2009r. Nr PP/4400-92/08/DD-31682, określającej wysokość podatku VAT za II kw. 2008r., na poczet której zarachowano zwrot podatku VAT za I kw. 2009r. Ponadto skarżący twierdzi, iż decyzja ta nie weszła do obrotu prawnego, a skoro tak to brak było podstaw do zaliczenia zwrotu podatku VAT na zaległości w tym podatku wynikające z ww. decyzji.

Jak wynika z akt Spółka złożyła w dniu 13.02.2007r. do Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej pełnomocnictwo w którym umocowała Pana Macieja Jarczugę z Biura Rachunkowego Jarczuga sp. z o. o. z siedzibą w Pilchowicach przy ul Gliwickiej 3 do reprezentowania przed organami podatkowymi. Z dokumentu tego wynika również, iż Spółka upoważniła Pana Macieja Jurczygę m. in. do podpisywania w imieniu Spółki zeznań, deklaracji, a także do kierowania do Niego na podstawie **art 145 § 2** -ustawy Ordynacja podatkowa, wszelkich pism i innej korespondencji.

Ponadto z akt sprawy wynika, iż ww. pełnomocnictwo zostało uwzględnione przez organ podatkowy do przyjmowania ww. deklaracji podatkowych, do dokonania zwrotu kwoty na rachunek bankowy wskazany z deklaracji dla podatku od towarów i usług (VAT-7K) za I kwartał 2009r, a także do przesłania pełnomocnikowi w dniu 09.03.2010r postanowienia z dnia 29.06.2009r. nr RP/820-1580/09/JW w sprawie zaliczenia zwrotu na zaległości podatkowe. Natomiast nie zostało przyjęte jako właściwe w sprawie doręczenia pełnomocnikowi decyzji z dnia 16.04.2009r. nr PP/4400-92/08/DD-31682 określającej Spółce zobowiązanie podatkowe w

podatku od towarów i usług za II kwartał 2008r. bowiem została ona skierowana na adres Spółki i w sposób zastępczy doręczona jak przyjął to organ podatkowy. Takie twierdzenie organu podatkowego są niezrozumiałe, zwłaszcza gdy zarówno postępowanie dotyczące wydania decyzji, o której mowa wyżej, jak i postanowienie w sprawie zarachowania zostały uregulowane w ustawie Ordynacja podatkowa w tym również kwestia doręczeń orzeczeń wydawanych przez ten organ. Zgodnie z dyspozycją normy prawnej zawartej w art 145 § 2, który to przepis został powołany w pełnomocnictwie, jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi. A zatem zgodnie z w/cyt przepisem należy stwierdzić, iż ww. decyzja nie weszła do obrotu prawnego, gdyż nie została prawidłowo doręczona ustanowionemu przez Spółkę pełnomocnikowi Panu Maciejowi Jurczydze z Biura Rachunkowego Jurczyga Sp. z o. o. z siedzibą w Pilchowicach przy ul. Gliwickiej 3. W związku z powyższym postanowienie w sprawie zaliczenia zwrotu z dnia 29.06.2009r nr RP /820-1580/09/JW zostało wydane przedwcześnie tym samym należało je uchylić i umorzyć na tym etapie postępowanie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w administracyjnym toku instancji.

Zostało ono wydane z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach zgodnie z art. 143 ustawy Ordynacja podatkowa.

Na postanowienie to służy stronie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2. Zgodnie z art. 53 § 1 i 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153 poz. 1270 z późn. zm.) skargę do Sądu wnosi się w dwóch egzemplarzach za pośrednictwem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie niniejszego postanowienia.

Otrzymują:

1. 
za pośrednictwem pełnomocnika
Pana
Macieja Jurczygi
z Biura Rachunkowego Jurczyga sp. z o.o.
ul Gliwicka 3
44-145 Pilchowice
2. Naczelnik Drugiego Śląskiego
Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej
3. a/a

Z up. DYREKTORA
IZBY SKARBOWEJ
mgr Magdalena Górna
KIEROWNIK Oddziału